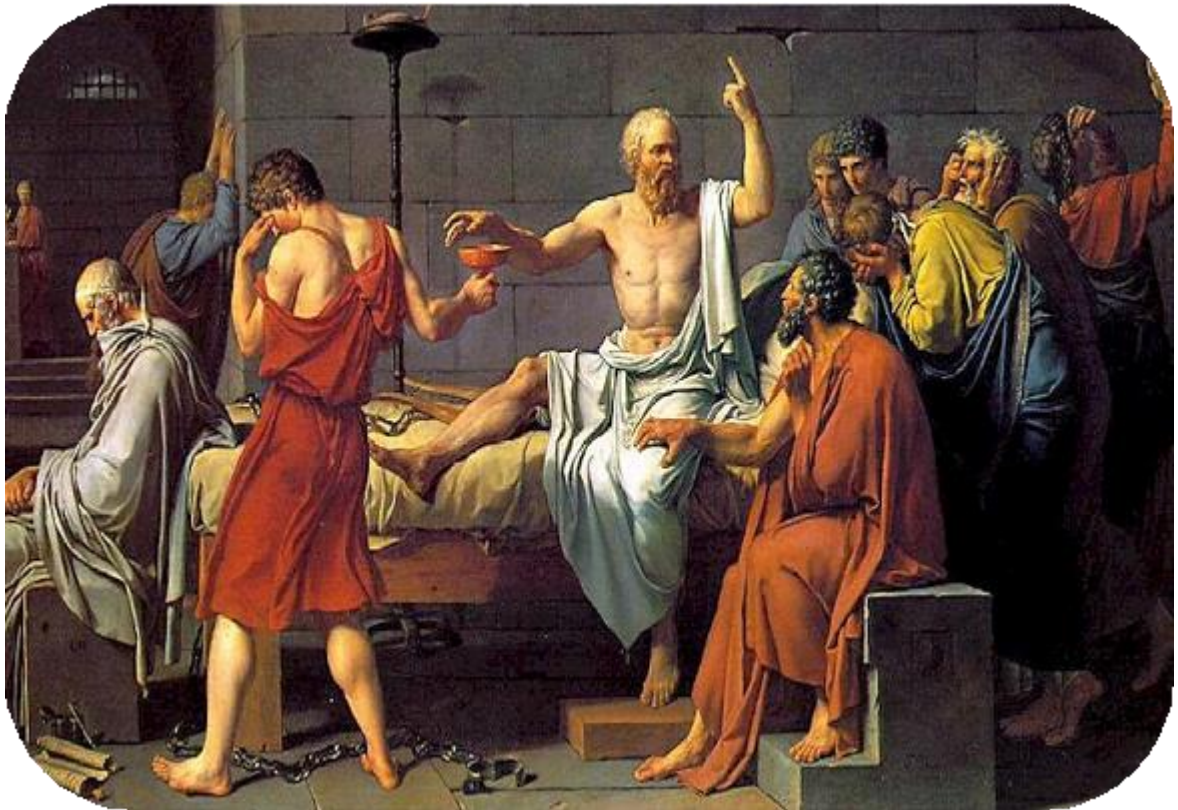


GUÍA DE TRABAJO FILOSOFÍA



Estudiante _____

Maestro(a) _____

UNIDAD 2

LA FILOSOFÍA MODERNA, SUS CARACTERÍSTICAS Y SUS REPRESENTANTES

ESTÁNDAR.

Explica las características del pensamiento filosófico de la Edad Moderna a través de sus representantes.

LOGROS.

Interpreta las características de la filosofía moderna

CRITERIO DE DESEMPEÑO

- Aprehensión de conceptos
- Apropiación gnoseológica
- Aplicación de nociones
- Convivencia y apertura epistemológica.

INDICADORES DE DESEMPEÑO

- Reflexiona críticamente ante los tratados filosóficos expuestos.
- Propone y construye conocimientos a partir de los tratados expuestos en clase
- Tiene un correcto comportamiento en clase, y buena presentación en el desarrollo de las mismas.
- Respeta la pluralidad de pensamientos que se proponen en clase.

COMPETENCIA.

- Identifica muy bien las características del pensamiento filosófico de la edad moderna y contemporánea.
- Explica muy bien cada una de las corrientes filosóficas de estos periodos y sus representantes.
- Propone muy bien planteamientos en pro y en contra sobre las características filosóficas del periodo moderno y contemporáneo, al igual que cada uno de sus representantes.

WEBGRAFIA

- <http://www.webdianoia.com/filosofia/moderna.htm>
- <http://www.educatina.com/filosofia/filosofia-moderna/introduccion-a-la-filosofia-moderna/caracteristicas-de-la-filosofia-moderna-video>
- <http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/FilosofiaMedievalymoderna/Descartes/Descartes-FilosofiaModerna.htm>
- <http://www.educatina.com/filosofia/filosofia-moderna>
- <http://filosofia.about.com/od/Filosofia-Moderna/>

CONDUCTA DE ENTRADA.

1. Elaboración, explicación y socialización del mapa conceptual general de toda la unidad en el tablero.
2. Elaboración, explicación y socialización del mapa conceptual del contenido de cada tema en el tablero.
3. Puesta en común de consultas o investigaciones previas a cada tema.

CUADRO SQA

TEMA	¿QUÉ SÉ?	¿QUÉ QUIERO APRENDER?	¿QUÉ APRENDÍ?

EJE TEMÁTICO /TEMAS	LOGRO ESPERADO	DESEMPEÑOS/ COMPETENCIAS	NIVEL DE DESEMPEÑOS
<p>La filosofía moderna y la filosofía contemporánea.</p> <p>1. Características de la filosofía moderna y sus representantes.</p> <p>2 La teodicea: en búsqueda de Dios por vía de la razón natural.</p>	<p>Interpretar las características de la filosofía moderna y</p>	<p>COGNITIVO: SABER (COMP. INTERPRETATIVA Y ARGUMENTATIVA)</p>	<p>Identifica muy bien las características del pensamiento filosófico de la edad moderna.</p>
		<p>COGNITIVO: HACER (COMP. PROPOSITIVA)</p>	<p>Explica muy bien cada una de las corrientes filosóficas de estos periodos y sus representantes.</p>
		<p>PERSONAL: SER (COMPETENCIAS LABORALES)</p>	<p>Propone muy bien planteamientos en pro y en contra sobre las características filosóficas del periodo moderno, al igual que cada uno de sus representantes.</p>
		<p>SOCIAL: CONVIVIR (COMPETENCIA CIUDADANA)</p>	<p>Propone ideas sobre la búsqueda natural de Dios</p>
<p>ESTRATEGIA DE APOYO: TALLERES TIPO ICFES, ENSAYOS, FOROS.</p>			



TEODICEA: “Es la teología que justifica la existencia de Dios razonando la existencia del demonio y los atributos justos y bondadosos del creador. Esta teología es conocida como teología natural”.

Leibniz

TÉRMINOS CLAVES

Atomismo: _____

Cartesiano: _____

Ciencia: _____

Concepto: _____

Empirismo: _____

Escepticismo: _____

Fenomenología: _____

Gnoseología: _____

Ilustración: _____

Objeto: _____

Premisa: _____

Racionalismo: _____

3. LA FILOSOFIA MODERNA.

2.1 CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA MODERNA

2.1.1 Introducción a la Filosofía Moderna.

La Edad Moderna de la historia universal comienza en siglo XV y se le suele considerar concluida en el siglo XVIII. Filosóficamente, la Edad moderna se abre con el Renacimiento y no concluye hasta bien entrado en el siglo XIX, cuando se inicia la lucha contra el positivismo.

Puede decirse que más específicamente es en la época del racionalismo y del empirismo, con quienes se inaugura la filosofía moderna propiamente dicha. Mientras tanto se produce un genuino Renacimiento de la escolástica.

En la influencia del Racionalismo y del Empirismo se origina la Ilustración. Pero la síntesis del doble movimiento no será propiamente ensayada hasta que aparece la obra crítica de Kant, que extrae las últimas consecuencias del empirismo y con el hemos considerado concluida la Edad Moderna.

2.1.2 Introducción al Renacimiento. El Renacimiento del Humanismo griego. El Renacimiento de la Escolástica.

El Renacimiento: se puede entender como el esfuerzo por desprenderse de la cultura tradicional, formada durante la Edad Media. Este Renacimiento se puede ubicar en los siglos XV-XVI. Dos notas fundamentales definen en el orden filosófico el renacimiento: el esfuerzo por restaurar la confianza de la razón en sus propias fuerzas y el intento de renovar el conocimiento de los filósofos griegos respecto al doble tema de la naturaleza y el hombre.

En otras palabras podemos decir, que el Renacimiento vive aún en el clima cristiano, sin lograr desentenderse de lo sobrenatural ni de Dios, con la alegre exaltación de la naturaleza humana y la óptima exaltación de la naturaleza, corre el peligro de confundir lo natural y lo sobrenatural y hacer a la divinidad immanente a las cosas.

El primer importante filósofo renacentista es **Nicolás de Cusa (1401-1464)** Hijo de familia modesta, estudió en Hidelberg Padua y Roma. Fue nombrado cardenal sus principales obras son: De docto ignorantia, Apología doctae ignorantiae. Cuatro son los temas fundamentales de su especulación: la docta ignorancia, Dios, el mundo y el hombre.

Hay dos fuentes del conocimiento además de la sensación: la razón y el intelecto.

La razón trabaja con conceptos universales y tiene por objeto lo numerable que es el carácter fundamental de los seres finitos. El intelecto se halla iluminado por la fe. Entre la razón y el intelecto hay incompatibilidad, conflicto. Este conflicto se soluciona por el reconocimiento de nuestra ignorancia. Son estos interrogantes los que dan cabida al despliegue de racionalismo y del empirismo.

2.2 EL RACIONALISMO. S. XVII.

Despliegue del Racionalismo: El racionalismo se inicia con Renato Descartes, quien vinculado al problema del método, logra constituir el primer sistema moderno con caracteres tan definidos y personales que merece llevar su nombre **cartesianismo**.

2.2.1 Descartes y el cartesianismo.

Renato Descartes (1596-1650) nació en Haye, en la Turena, estudió filosofía escolástica, matemáticas, lenguas y literatura clásica, llegan a adquirir un saber enciclopédico. Sus principales obras son: Discurso del método, Las meditaciones sobre la filosofía primera, la metafísica.

Descartes quiere hacer una filosofía de lo real, para ello tomará a la matemática por modelo. Dos buenas condiciones reúne la ciencia matemática, merced a las cuales goza de certeza: un punto de partida, admitido como postulado y el método rigurosamente deductivo que consiste en dudar de todo hasta encontrar la certeza de la claridad y de la verdad.

El criterio de certeza es pues la claridad y la distinción de mi concepción.

Descartes busca algunos criterios con los cuales desechar grandes regiones del saber:

- 1 Los sentidos que si alguna vez me han engañado, puedo suponer que me engañan siempre, con lo cual quedan desechadas las verdades de la experiencia.
- 2 El mal uso de la razón, por lo cual me he engañado alguna vez, me hace ser precavido y suponer que puedo engañarme siempre, con lo que queda descartado otro gran sector del conocimiento.
- 3 La falta de un criterio para distinguir el estado de vigilia del estado de sueño, por lo que todas las impresiones se hacen ilusorias.
- 4 La hipótesis del genio maligno, que afecta a la seguridad de todas las verdades que pueden haber quedado en pie con los criterios anteriores.

Descartes se dispone a pensar que todo es dudoso y falso ; pero he aquí que en medio de la duda, y precisamente por ella, aparece una verdad absolutamente indubitable : la existencia del propio ser, que quiere pensar así: que todo era falso, era menester que yo lo pensara, fuese algo, y, observando que esta verdad: pienso luego existo que es la esencia del cogito: si me engañan los sentidos, al menos será verdad que yo soy el engañado; si me equivoco al hacer uso de la razón, soy yo el equivocado ; si creyendo estar despierto estoy, sin embargo, soñando, al menos soy soñador, y finalmente, si algún genio maligno me engaña, al menos existo yo que soy engañado. "La filosofía cartesiana inaugura una era de intelectualismo o racionalismo que terminará mecanizando la vida misma.

La problemática gnoseológica y específicamente la búsqueda del **método científico**, se convierte en la temática filosófica preponderante de la edad moderna.

El método físico-matemático se conjuga a la perfección con la actitud racionalista, de ahí la prioridad del conocimiento de las esencias.

El problema del hombre choca con el dualismo de la sustancia. Para Descartes los animales son autómatas, máquinas vivientes, pura res extensa.

Pero el hombre es de naturaleza radicalmente diferente: tiene un cuerpo –res extensa – y un alma –res pensante –tas dos sustancias son completas, heterogéneas, tan diferentes entre sí que no cabe en ellas ningún tipo de unidad. Por esta razón, su unión en el hombre no puede ser substancial sino meramente accidental. El alma se aloja en el cuerpo (en la glándula pineal) y dirige sus movimientos como un piloto a su nave.

De este modo Descartes trata de solucionar el problema de la comunicación de las sustancias que, no obstante quedará planteado y abierto a nuevas interpretaciones muy diferentes y hasta opuestas entre sí.

Este problema ha sido también denominado "problema del puente" y no es otra cosa que la dificultad en la metafísica racionalista cartesiana, de establecer la relación del pensamiento con el ser; dicho de otro modo, de la imposibilidad de pasar de la immanencia del pensamiento a la trascendencia de las cosas en sí.

- A partir de Descartes se da una doble corriente: El racionalismo y el empirismo
- La corriente racionalista prolonga el pensamiento cartesiano: Pertenecen a ella Spinoza, Malebranche, Leibniz, Wolf.
- El empirismo con Locke, Berkeley y Hume, se presenta como adversario del racionalismo.
- Blas Pascal también adopta una actitud polémica contra el racionalismo,

pero con un pensamiento independiente que entra en el ámbito religioso, con un dogmatismo sentimental del corazón contrario a la razón.

- Con el idealismo trascendental, Kant habrá de intentar resolver la antinomia racionalismo – empirismo.
- Hegel llevará el idealismo a su máxima racionalización proponiendo un monismo del espíritu que intenta deducir todo el sistema filosófico a priori partiendo de una única realidad: la Idea o "Logos". Su pensamiento panlogista hace de la misma contradicción el instrumento más adecuado de la razón, precisamente porque afirma que el movimiento del espíritu es dialéctico.
- Continuando la línea empirista marcada por la izquierda hegeliana, Feuerbach transformó el idealismo en naturalismo materialista.
- A su vez, Marx desarrolló con el materialismo dialéctico e histórico, un monismo de la materia negador del espíritu.

El dualismo cartesiano habría de culminar en esta doble polaridad excluyente.”

2.2.2 Malebranche y el Ocasionalismo. Espinosa y el Panteísmo. S. XVII-XVIII.

NICOLÁS MALEBRANCHE (1638-1715)

Su obra principal: Sobre la búsqueda de la verdad

Descartes (1596-1650) había planteado la cuestión de la relación mutua entre el alma y el cuerpo, que concibió como dos sustancias enteramente distintas, al extremo de que sólo pueden convenir en el hombre de un modo extrínseco y accidental. ¿Cómo pueden actuar una en la otra si no tienen nada en común? ¿Cómo se comunican una con la otra? ¿Cómo recibe el alma las sensaciones y forma las ideas? Son problemas claves de la teoría del conocimiento. La solución cartesiana de la glándula pineal -donde se unirían ambas sustancias- era francamente precaria, por no decir irrisoria.

Origen y naturaleza de las ideas

Malebranche es el primero que se enfrenta con el problema donde lo ha dejado Descartes y, tratando de escapar al dualismo, concluye que -dada la heterogeneidad esencial entre alma y cuerpo- es imposible una acción recíproca. El cuerpo extenso capaz sólo de acción mecánica, no puede causar impresiones en el alma espiritual, inextensa. Las ideas, pues, no pueden provenir de los cuerpos; tampoco de la imaginación. Entonces, ¿Son innatas? Imposible: ¿Cómo podríamos adquirir una idea innata de cada detalle del universo? Nuestras ideas, según M., no son producidas por las cosas exteriores, sino por una iluminación divina con ocasión de las cosas exteriores. El conocimiento del hombre es, pues,

una visión de las cosas en Dios (ontologismo), esto es, Dios se hace patente a nuestra experiencia. Vemos las cosas "en Dios". Las ideas son objetivas, en el sentido de que son iguales para todos; no son sensaciones subjetivas o variables. No es posible que la verdad (objetiva) proceda de las sensaciones (subjetivas) ni de la persona singular.

El orden objetivo es ideal, las ideas existen en un mundo aparte, "el mundo ideal" (platonismo), que se sitúa en la Mente divina. Vemos la extensión "ideal" en Dios y a la vez vemos la existencia y naturaleza infinita de Dios. Por lo tanto, la evidencia de la verdad es la evidencia de Dios. El hombre conoce al Ser infinito porque conoce verdades objetivas.

M. tiene una idea tan alta de la verdad que la considera absoluta. Si algo es verdad lo es eternamente. En consecuencia, todas las verdades que la razón adquiere, como las matemáticas, por ejemplo, son indicio del acceso que la razón tiene al Ser absoluto.

Ocasionalismo

La cuestión de la causalidad, la resuelve sosteniendo que el cuerpo es pasivo y no actúa; el alma es inmaterial, no puede ser movida por el cuerpo. Sólo Dios actúa, sólo Dios es autor del movimiento, el sujeto único de causalidad eficiente. Dios sincroniza, pone de acuerdo las dos sustancias, produciendo en el alma sensaciones "con ocasión de" los hechos físicos, y movimiento en el cuerpo "con ocasión de" voliciones en el alma. De aquí el nombre de "ocasionalismo" con que se conoce esta teoría.

Ahora bien, dice S. Fernández Burillo, si se dice que "sólo Dios actúa", ¿Por qué no afirmar que "sólo Dios existe?"

Con otras palabras:

La filosofía de Malebranche se caracteriza por la combinación del cartesianismo y la tradición platónico-agustiniana, intentando llevar a cabo una metafísica teocéntrica. Acepta la dicotomía cartesiana entre espíritu y materia, pensamiento y extensión; no es posible una influencia de uno en otro (la mente no mueve el cuerpo; este es una máquina adaptada al alma por Dios, pero no informada por ésta: "Me parece enteramente cierto -dice Malebranche-que la voluntad de los seres espirituales es incapaz de mover el más pequeño cuerpo que exista en el mundo. Porque es evidente que no hay una conexión necesaria, por ejemplo, entre nuestra voluntad mover un brazo y el movimiento efectivo de este. Es verdad que el brazo se mueve cuando yo quiero, y yo soy así la causa natural del movimiento de mi brazo. Pero las causas naturales no son, en absoluto, verdaderas causas, sino solamente causas ocasionales que únicamente obran por el poder y eficacia de la voluntad de Dios" (Recherche de la verité, 6, 2, 3).

El teocentrismo de esta doctrina etiológica llevada a sus últimas consecuencias desemboca en el ontologismo. En efecto, para Malebranche la mente es una potencia pasiva; no produce ideas, sino que recibe ideas. Y ¿Cómo llegan a nuestra mente las ideas? No pueden provenir de nuestro espíritu, porque si así fuera -afirma- seríamos creadores; mucho menos podrán ser producidas por los cuerpos. La única explicación plausible de nuestras ideas que no son distintas de Dios, o mejor, según Malebranche, "todas nuestras ideas claras están en Dios en cuanto a su realidad inteligible. No es sino en El donde nosotros las vemos... Si nuestras ideas son eternas, inmutables, necesarias comprenderás que no pueden encontrarse más que en una naturaleza inmutable" (*Entretiens sur la Métaphysique*, 1, 109). Es patente que la visión en Dios de todas las cosas lleva consigo la visión de Dios, hasta el punto de que se puede decir que "Él es el lugar de los espíritus, del mismo modo a como el espacio es en cierto sentido el lugar de los cuerpos".

El ser infinito no puede ser visible por una idea que le represente; ninguna de las ideas -finitas- puede representar al infinito; infinito solamente puede verse en sí mismo. Más todavía: lo finito se ve en lo infinito, las criaturas no se ven primariamente en sí mismas, sino en Dios. Dios es lo único que necesariamente existe, como dice Malebranche, "si se piensa en Dios, es necesario que exista. Tal o cual ser, aunque conocido, puede ser que no exista; podemos ver su esencia sin su existencia, su idea sin él. Pero no podemos ver la esencia del infinito sin su existencia, la idea del Ser sin el ser: porque el Ser no tiene ninguna idea que le represente.

Una cosa es mover un brazo y otra el movimiento efectivo de este. Es verdad que el brazo se mueve cuando yo quiero, y yo soy así la causa natural del movimiento de mi brazo. Pero las causas naturales no son, en absoluto, verdaderas causas, sino solamente causas ocasionales que únicamente obran por el poder y eficacia de la voluntad de Dios" (*Recherche de la vérité*, 6, 2, 3)

Dos grandes dificultades

Las dos grandes dificultades que presenta la filosofía teocéntrica y ocasionalista de M. son:

- a) La cuestión de la realidad del ser de los entes, que tiende a confundirse con el ser divino.
- b) La cuestión de la libertad y responsabilidad de la persona, que tiende a desaparecer
- c) Todas las cuestiones que se derivan de lo anterior en el orden moral.

ESPINOSA Y EL PANTEÍSMO. S. XVII- XVIII.

Las influencias más marcadas en este filósofo, son la tradición judía y árabe, la filosofía cartesiana y el estoicismo antiguo; más en segundo plano, aunque asimilados, aparecen Platón y Aristóteles.

Espinoza aplica con toda coherencia el concepto cartesiano de substancia. <<Por substancia entiendo>> dice en la Ética, aquello que es en sí y por sí se concibe, esto es, aquello cuyo concepto, para formarse, no requiere el concepto de otra cosa>>. Al igual que Descartes, considera que sólo puede haber una substancia, si bien añade a esto que es algo de lo cual nada puede negarse. Ninguna cosa determinada agota la substancia, pero nada llega a ser sin ella que, constituye lo ubicuo, eterno y continuo. La substancia no es <<infinita en su género>> (con la infinitud <<finita>> de lo interminable, como la serie de los números naturales, o las divisiones del espacio y el tiempo), sino <<absolutamente infinita>>. Por lo mismo, no puede ser sólo espiritual o sólo material, y <<a su esencia pertenece todo lo que expresa una esencia>>.

Esencia significa para Espinoza afirmación de existencia, perseveración de algo en un ser propio a la que llamará <<esfuerzo>> (conatus). Lo fundamental en el concepto de substancia es ser causa de sí, en lo cual se indica dos aspectos. Primero, la substancia no <<es>> simplemente, sino que es un hacer, una actividad que no permanece sencillamente en sí (como el Dios trascendental) y da paso a su otro, el efecto. Pero, en segundo lugar, al producir el efecto -las indefinidas esencias que se esfuerzan por perseverar en su realidad- lo que hace es producirse a sí propia. De este modo, pone la separación como unidad de sí consigo misma, produciendo en lo determinado una <<negación de la negación>> (Hegel).

Con la idea espinozista de substancia se consolida, el más perfecto panteísmo (Dios es consubstancial al mundo) que conocemos, y de ahí el famoso comentario de que quien no sea espinozista no tiene filosofía alguna. También Aristóteles pudo haber dicho Dios es naturaleza, como nuestro filósofo, pero la diferencia entre uno y otro está en que para Espinoza la physis es infinita, mientras Aristóteles permanece en un cosmos finito, vuelto sobre sí como límite. Para Aristóteles toda determinación es perfección, mientras en Espinoza toda determinación es negación.

Pero tampoco se trata en la Ética de una unidad abstracta y vacía, que simplemente lo engloba todo como un cajón de sastre, sino de una tensión causal interna que se desdobra en Natura naturans y Natura naturata, energía formadora y material formado. En ese desdoblamiento no se pierde la fluidez de lo mismo en lo mismo, aunque aparece el proceso de lo particular y lo individual determinado, que constituye el pormenor de lo infinito.

2.2. Atributo y modos.

Lo que en Descartes eran la substancia extensa y la pensante (que no eran en sentido propio <<substancias>> sino res, <<cosas>>, por corresponder lo substancial sólo a Dios) no aparece en Espinoza como algo escindido e independiente. El pensamiento y la extensión son atributos de la substancia infinita. La definición de la Ética dice:

<<Por atributo entiendo aquello que el entendimiento percibe como constituyendo la esencia de la substancia>>.

No se trata de que haya sólo estos dos atributos, sino de que nuestro entendimiento sólo ha llegado a percibir esos dos. Los atributos son infinitos, como corresponde a aquellos que determinan, pero sólo infinitos, en su género. El concepto de atributo guarda cierta relación con el aristotélico de categoría, pero con la diferencia fundamental de que en Espinoza el hecho de expresar la esencia divina (en Aristóteles <<lo que es>>) únicamente acontece de modo cabal con el pensamiento y la extensión, mientras el lugar, el tiempo, la cualidad, la cantidad, etc. son especificaciones que se producen dentro de uno de los atributos, o de ambos.

El tercer elemento de la substancia es lo que Espinoza llama los modos, que define como:

<<aquello que es en otra cosa, por medio de la cual es también concebido>>.

Los modos son los accidentes, a los que Espinoza llama <<afecciones>> de la substancia. Fuera de lo absolutamente infinito, y de las expresiones puras de esa infinitud en el entendimiento que son los atributos, todo lo demás del universo son modos, cosas que llegan a ser en cuanto participan de la substancia o descansan sobre ella. Ser en otro significa así ser en Dios, y estos seres sólo se distinguen de Dios mismo en el hecho de construir -además- algo determinado y por tanto finito. Dentro de los modos aparecen nuevos modos, y otro dentro de éstos, porque el concepto de la substancia como actividad es que de ella fluyan <<indefinidas cosas, en indefinidos modos>>.

2.2.1. Lo afirmativo de la esencia

Aquello que el modo tiene de finito o definido es lo que una cosa tiene de propio y excluyente, como ser gusano, trapecio, globo, árbol, etc. Al conseguir esta definición que la hace ser sólo ellas, distintas de todo lo demás ponen el principio de su perfección (su <<sí mismo>>) no menos que el de su acabamiento,

Fijémonos en que esta dialéctica de indefinido-definido fue objeto del primer texto de la historia de la filosofía, el fragmento donde Anaximandro habla de que las

cosas <<se pagan unas a otras su injusticia de acuerdo con el orden del tiempo>>. Al llegar a la filosofía de Espinoza el asunto se replantea bajo una nueva luz. Sigue siendo claro que diferenciarse significa penetrar en el límite, y penetrar en el límite significa ingresar en la finitud (temporal, espacial), pero el sentido de que esto suceda así ya no es la <<injusticia>> de cada individuo con respecto a lo general indeterminado -aquello que en el Antiguo Testamento constituye <<La ira de Dios>>- sino algo relacionado exclusivamente con los otros individuos.

La definición de una cosa expresa su esencia, dice Espinoza, <<y la esencia pone, no quita>>. Lo que pone -lo arbóreo del árbol, lo humano del hombre, lo esférico de la gota, etc.- se expresa como un esfuerzo por perseverar (conatus), y este perseverar <<no tiene ninguna duración limitada>>. Librados a sí mismos, el árbol, el hombre y la gota seguirían siendo siempre. Hay, pues, una energía eterna en cada individuo y en cada estado, una afirmación infinita, que es la presencia de la substancia en ellos. La muerte y la transformación de naturaleza acontecen tan sólo porque unos conatos se interponen en el camino de otros, y en su variada multitud se atropellan y excluyen entre sí; unas veces son vivientes que asimilan o parasitan a otros, y otras se trata simplemente de que la existencia de cierta cosa resulta incompatible con la otra.

2.3. La eticidad

El concepto de la extensión y el pensamiento como atributos de una substancia inmanente destruye de raíz el dualismo cartesiano. El alma es la idea de un cuerpo, su unidad reconocida bajo el atributo del pensamiento. El cuerpo es esa misma unidad, reconocida bajo el atributo de la extensión. La excelencia del alma no puede ser otra cosa que la excelencia del cuerpo.

La meta del obrar ético es desde luego la felicidad, pero lo propio de esta felicidad en el caso del hombre es la libertad que proporciona el conocimiento de lo verdadero, que es un conocimiento de lo necesario. Cada cosa existente constituye el resultado de una infinita cadena de causas eficientes, y lo casual en el sentido estricto -lo <<contingente>>- sólo proviene de deficiencias en nuestro conocimiento, que ha omitido algún eslabón en la cadena genealógica del objeto en cuestión. Por su parte, el modo de alcanzar conocimiento verdadero es formarse ideas adecuadas del objeto, cosa que prácticamente significa no confundir allí lo substancial, lo predicativo y lo modal (que incluye modo o determinación).

2.3.1. Las virtudes y los vicios

<<La virtud ha de ser su propio premio>>, afirma la Ética en la más pura línea aristotélica. Cualquier otra recompensa degrada la conducta al autoengaño o la hipocresía. Como la eticidad ha de ser buscada por sí, no por lo que pueda sugerir a otro (y mucho menos a otros imaginarios solamente), es virtuosa la alegría.

Espinoza define la alegría como aquello que aumenta la capacidad de obrar de un cuerpo. De la virtud de la alegría se derivan absolutamente todas las otras. A través de ella el esfuerzo por conservar la existencia adquiere un grado de libertad que se convierte en humanidad, firmeza, templanza y, finalmente, idea adecuada de lo que es, cuyo requisito está en superar lo naturalmente confuso de los efectos. A la inversa, el paradigma del vicio es la tristeza, que reduce la capacidad de obrar; de ella proviene el odio, la envidia, el miedo a la muerte y los demás efectos característicos de aquellos que Espinoza llama <<la servidumbre humana>>.

No podemos entrar en el detalle de las definiciones que la Ética ofrece de los distintos efectos y sus relaciones. Baste decir que, como en Sócrates, para defendernos de las pasiones el único camino es formar ideas adecuadas sobre ellas. <<Un efecto, afirma, deja de ser pasión cuando nos formamos de él una idea clara y nítida>> Nunca podremos alcanzar otra libertad que el conocimiento de lo necesario, pero en el caso de los ánimos la principal causa de padecimiento son los conceptos confusos que el hombre se forma sobre Dios, el mundo y su propio ser.

LA FILOSOFIA DE LEIBNIZ

3.1. El concepto del individuo

Volviendo a Aristóteles, que inauguró la distinción entre ser por sí y ser por otro, Leibnitz se adhiere a una substancia que es lo contrario de algo único. La substancia son las substancias, una pluralidad ilimitada a la que -usando un término aristotélico también- llama mónadas a unos.

Nótese que <<ilimitado>> sólo se aplica al número de substancias, no -como sucedía en Espinoza- a su esencia; la determinación vuelve, pues, a pensarse positivamente. Como constituyente o elementos de todo lo real aparecen una especie de átomos cualitativos privados de extensión y materia, intemporales, que son las nómadas.

Cada mónada constituye lo que Leibnitz llama una forma substancial (término usado por el atomismo), entendiendo por ello algo <<sin ventanas>> que es en sí definición.

El interés filosófico de este concepto a primera vista extraño está en que intenta pensar radicalmente la diferencia. Leibnitz no se conforma con la diferencia formal,, derivada de un contraste entre forma y magnitudes en las cosas del mundo es preciso que haya antes una distinción real o inmanente de sus elementos básicos, porque sólo esto permite comprender la individuación.

3.1.1. El principio de lo indiscernibles

Con la combinación típica en él de frivolidad y profundidad. Leibnitz nos dice: <<no hay dos individuos indiscernible (iguales)>>. Uno de mis amigos, gentil hombre de espíritu, con el conversaba en presencia de la Sra. Electora de Maguncia en el jardín de Herrenhausen, creyó que encontraría dos hojas completamente iguales. La Sra. Electora le desafió, y él corrió de aquí para allá buscándola en vano durante largo tiempo. Dos gotas de agua o de leche miradas al microscopio se revelaran discernible (distinguible). Es un argumento contra los átomos>>.

Conceptualmente formulado, esto significa: lo que no es diferente en sí no es diferente; la determinación no es algo derivado de nuestro comparar. Si tres o cuatro cosas se distinguen tan sólo por ser tres o cuatro, no son tres o cuatro sino una sola. He ahí un gran pensamiento. Con todo, si no se distinguen como formas ni como masas, sino como <<formas substanciales>>, Leibnitz postula que no puede relacionarse sino de manera extrínseca o, mejor aún que no puede relacionarse (por lo dicho de <<no tener ventanas>>).

A esta falta de relación la llama simplicidad, añadiendo con un matiz claramente especulativo que las mónadas no son meros unos sino <<una pluralidad que permanece encerrada en lo uno>>. Todo cuanto puede postularse como principio relacional de estos unos vueltos sobre sí mismo (cuya composición constituye todos los seres existentes) es, según Leibnitz <<una posibilidad: la armonía, la unidad que es en sí>>. Resulta difícil seguir a Leibnitz hasta semejante conclusión, que constituye la base de su famosa doctrina de la armonía preestablecida. Espinoza había dicho que el <<orden de las ideas es el mismo que el orden de las cosas>>, fundiendo de manera inmediata el ser y el pensamiento. Descarte, con su principio subjetivo, acababa postulando una comunicación milagrosa entre lo extenso y lo mental. Lo mismo disfrazado por el sofisma de presentar las atracciones como impulsos- aparece en Newton. Ahora lo que se propone es una separación absoluta pero originalmente coordinada, de tal manera que todas las cosas <<compuestas>> deben concebirse como una multitud de relojes aislados pero puestos a la misma hora, sincronizados desde el principio de los tiempos.

3.1.2. La percepción como interior

La infinitud del panteísmo espinozista era un levantamiento del límite en general. Leibnitz, por su parte, propone un infinito de infinitos (un verdadero continuo), siguiendo la línea inaugurada por Anaxágoras, que no cancela en realidad el límite: lo grande no tiene más parte que lo pequeño.

<<Cada parte de la materia puede concebirse como un jardín lleno de plantas, y como un estanque lleno de peces. Pero cada rama de la planta, cada gota de sus humores, es también un jardín tal y un tal estanque>>.

Por consiguiente, cada mónada o forma sustancial está encerrada sobre sí, pero dentro de esta unidad está todo absolutamente; dentro <<resuena>> un infinito de infinitos, una pluralidad propiamente inmersa. Esto -si volvemos un momento a nosotros mismos, en nuestra singularidad- guarda puntos de contacto con la experiencia inmediata, que puede concebirse como cadena de causas eficientes externas (de acuerdo con Espinoza) y también como la bóveda reclusa de un destino propio, regido por la unidad <<en sí>> que es la armonía preestablecida.

Lo más notable quizá de toda la filosofía leibniziana deriva de que esta pluralidad inscrita en lo simple se concibe como percepción.

<<Una determinada y un cambio de este tipo, que permanecen y se desarrollan así en la esencia misma, no son otra cosa que una percepción>>.

Cada mónada, y cada individuo concreto como armonía de ellas, tienen por naturaleza el sentirse, el principio interno del ánimo. Allí reside la diferencia inmanente, que en vez de ser impuesta desde fuera brota de la peculiar pluralidad en lo simple representada por la percepción. La percepción no constituye en Leibnitz una presencia de lo otro, sino una unidad de la distinción infinita inscrita dentro.

De ahí que la apetencia no sea alguna idea acompañada de alguna causa externa, de acuerdo con el espinozismo, sino <<la actividad del principio interior por el cual se avanza de una percepción a otra>>. Esto es lo que para Leibnitz asegura la <<espontaneidad>> de la mónada.

3.1.3 Los cuerpos

Los cuerpos son conglomerado de mónadas.

(sust.unidad,adj.aislado,solitario)

Las percepciones de los conglomerados de mónadas no son necesariamente conscientes. Las mónadas que Leibnitz llama <<inorgánicas>> carecen de conciencia (aunque sean en sí percepción), y las orgánicas pueden permanecer en estado de <<oscuridad>> como en el sueño o el delirio febril. Un ejemplo de espontaneidad sin conciencia en mónadas inorgánicas es la aguja magnética, continuamente orientada hacia el Norte. Si la aguja fuese consciente, dice Leibnitz, no sólo habría en ella una acción inmanente sino una libertad. Al igual que en Espinoza, la libertad no es cosa distinta de la necesidad, sino algo como lo espontáneo reflejado sobre sí, el hacer asumido.

Son inorgánico aquellos cuerpos compuestos de modo externo, por agregación de elementos. Falta allí una <<perfección>> o mónada que sea principio y rija para todo. Son orgánico o vivos, animados, los cuerpos en los que una mónada

predomina sobre las demás. Como unos y otros son percepción (<<pluralidad en lo uno>>), lo que tienen de materia es la oscuridad del sentir, un aturdimiento ante la infinitud como el del oído que no escucha el caer de una gota aislada sino el rugido de la ola.

En ciertos cuerpos orgánicos acontece la conciencia, que significa una claridad en la percepción y delata el gobierno de una nueva mónada <<aperceptiva>>. Con un término que Kant consagrará, Leibnitz llama apercepción a cualquier percepción consciente (de sí). Decantada de toda otra cosa, la apercepción conoce dos verdades intemporales.

Una es el principio de contradicción según aparece en Aristóteles, como posición de lo opuesto. Otra es la ley de <<parsimonia (moderación)>> -también aristotélica- en cuya virtud, la naturaleza no hace nada en vano y se complace siempre en la economía.

A esta tendencia, vista en la génesis de las cosas, la llama Leibnitz principio de <<razón suficiente>>. Ser, existir, significar tener alguna razón de ser o existir. <<El principio de razón consiste, dice en que todo tiene su fundamento>>. Pero la razón no es otra cosa que Dios, y allí donde rige el principio de razón rige lo divino, <<mónada de las mónadas>>. En esa mónada la oscuridad del sentir, el aturdimiento, se ha reducido a nada.

3.2. Lo analítico y lo sintético

La principal deuda del kantismo para con Leibnitz se vincula a la doctrina que éste mantenía acerca de la verdad.

Las <<verdades de razón>> constituyen juicios donde los predicados son inherentes a los sujetos, como cuando comprobamos que el todo tiene una extensión superior a la parte o que no hay color sin extensión. Cuando la conexión entre términos no incluye nada nuevo, ninguna composición de elementos en principios diversos, Leibnitz dice que se trata de proposiciones analíticas.

Las <<verdades de hecho>>, en cambio, conectan determinaciones que son en principio inherentes y podrían hallarse desvinculadas. Que el apogeo del pensamiento presocrático (Heráclito, Parménides) acontece cuando Atenas está adoptando la constitución democrática de Clístenes, por ejemplo, es un juicio verdadero pero no <<analítico>>. Aunque Leibnitz lo llama <<fáctico>> (y no sintético), lo que le distingue es componer (<<sintetizar>>) una unidad o una diferencia no dada a priori en los términos.

Las verdades de razón, añade Leibnitz, tienen por base el principio de contradicción. Las de hecho se basan, además en el de razón suficiente. Que Heráclito y Parménides sean coetáneo de Clístenes es pues un hecho, aunque si

ha llegado a suceder es también porque no constituye una completa arbitrariedad y tiene su fundamento o razón en el detalle mismo de lo acontecido.

Observemos, con todo, que el tener todo hecho una razón, el hecho se convierte en una razón, deducible a priori (o <<analítica>>) disponiendo de los necesarios elementos de juicio, lo cual tiende a borrar la fina diferencia recién trazada entre verdades de hecho y verdades de razón. Consciente de ello, Leibnitz intentó conservar la distinción a pesar de todo, afirmando que unas verdades se refieren a las esencias -esto es, a las ideas, al reino ideal- y otras a las existencias. Así, que una parte de la manzana sea menor que toda las manzanas es independiente de que haya manzanas; que las manzanas resulten ser dulces, por el contrario, no es independiente de que existen manzanas. El asunto dista de estar claro, pero convendrá aplazarlo hasta Kant, que elaborará ampliamente.

1.2.3 Leibniz. S. XVII – XVIII.

Godofredo Guillermo Leibniz (1646-1716) nació en Leipzig en Hannover. Matemático, descubrió el cálculo infinitesimal. Fundó la academia de ciencias de Berlín, de la cual fue el primer presidente. Sus obras principales son: Discurso de metafísica, comunicación de sustancias.

Leibniz pretendía realizar el ideal del sabio: Unir lo lógico y lo óntico, definiendo el saber humano como un saber de principios y por principios, porque los principios son los únicos enlaces entre lo pensable y lo existente, entre lo lógico y lo real; siendo el entendimiento la sede de esos principios, llegar a la verdad no es imposible.

El punto de vista del hombre, como sujeto de conocimiento, no está limitado por la percepción sensible, sino abierto al infinito por la condición del pensamiento que trasciende el orden de los fenómenos.

Por los principios el entendimiento obtendrá hipótesis y teorías para explicar los fenómenos y así, no sólo serán verificados por la experiencia, sino probadas a priori y con necesidad por una relación más profunda, es decir, Leibniz subordina la experiencia al entendimiento, afirmando que el ideal del sabio está por encima del ideal científico.

En el entendimiento no debe haber elementos irracionales: Toda verdad de hecho debe ser reducida a verdad de razón. Esta es la peculiaridad del racionalismo de Leibniz: El saber humano no puede reducirse a los fenómenos, sino llegar al conocimiento de la realidad que se oculta tras ellos. El mundo sensible no es utilizado para explicarlo sino que es explicado para utilizarlo. El correcto procedimiento es el siguiente: Se verifican “a posteriori” las teorías construidas a priori sobre la realidad.

El fin de la investigación del hombre sobre el mundo resulta que no está en el mismo mundo sino en el hombre que lo piensa y lo conoce.

De entre todas las ciencias, la verdadera filosofía es sabiduría, “que consiste en un perfecto conocimiento de los principios de todas las ciencias y del arte de aplicarlos”, es la ciencia de la felicidad, el estudio de la sabiduría.

- **Dinamismo.** Para entender la física y la metafísica de Leibniz hay que comprender la crítica que hace a Descartes, para Descartes era indiscutible la infinita invisibilidad de la materia en partes extensas (átomos). Si el átomo compone toda la materia ha de ser necesariamente extenso. Pero por otro lado si teóricamente la extensión es siempre divisible y átomo significa indivisible resulta entonces que la idea de un átomo material es contradictoria (Leibniz).

Así Leibniz sustituye el concepto átomo por el de mónada, que significa unidad simple, sustancia simple e individual que compone el mundo real. Si existen sustancias compuestas necesariamente deben existir sustancias simples que no pueden ser materiales sino espirituales constituyéndose como energía y fuerza. De ahí que la física de Leibniz se caracterice por el dinamismo, frente al mecanicismo de Descartes.

Consecuentemente hay que abandonar la teoría de la constancia de la cantidad de movimiento y el principio de inercia para sustituirlo por el principio de fuerza o de energía cinética, si Descartes creyó que la cantidad de movimiento permanecía inalterable en el universo por confundir materia y extensión, Leibniz cree más bien que los cuerpos son en realidad energía, no sólo figuras geométricas que transmiten movimiento.

- **Metafísica.** Leibniz parte de la física que acabamos de ver para elevarse al terreno de la metafísica, la solución que le da a los problemas de la física le llevan a establecer los principios básicos de su metafísica en su libro “Monadología”; vamos a ver dos aspectos: la mónada aislada y la relación entre mónadas. No pueden perecer porque son simples, no pueden disgregarse en partes. Su origen no puede estar en la reunión o síntesis de partes más elementales, porque son simples; solución: las mónadas tienen que ser creadas por Dios.

No pueden recibir ningún influjo exterior; nada puede introducirse en ellas ni nada puede salir de ellas porque son simples. Al poseer entonces subsistencia independiente la actividad de la mónada ha de ser espontánea. No puede recibir (cerrada sobre sí misma) ninguna causalidad procedente del exterior.

Relación Mónadas: Este es el clásico problema de la comunicación entre las sustancias. Leibniz dice que hay 3 soluciones para esto:

1. Para la filosofía vulgar, las mónadas están sometidos a influencia recíproca sin explicarnos nada más (esto está en contradicción con la incomunicabilidad de la mónada).
 2. Dios de modo inmediato y continuo las relaciona: Dios por su providencia hace concordar la actividad de la mónada (habría que admitir la tesis del milagro perpetuo).
 3. Doctrina de la armonía preestablecida: Hay que imaginar las mónadas como relojes contruidos por Dios que siempre funcionan compenetradamente. Esta es la solución que adopta nuestro autor.
- **El problema de la libertad.** La tesis de la armonía preestablecida señala por un lado una organización universal inquebrantable y por otro supone la concepción de la sustancia individual (mónada) con una actividad propia y autónoma. EL problema dentro de esta tesis es la libertad humana. Parece imposible hablar de libertad si la actividad de la mónada es un desarrollo de las virtualidades que contienen según la acción creadora y determinante de Dios.

Leibniz resuelve el problema de la siguiente manera:

La libertad debe entenderse como ausencia de coacción, violencia o imposición del exterior, es decir, la espontaneidad interna de la mónada es su propia libertad, encaminándose a la realización del mejor de los mundos posibles (el previsto por Dios).

- **El conocimiento.** La teoría del conocimiento de Leibniz es culminación de la epistemología racionalista iniciada por Descartes (pretensión de universalidad y necesidad para la ciencia). En segundo lugar es una respuesta al Empirismo inglés, especialmente Locke, que pretendía poner el origen y el valor del conocimiento en la experiencia. Si esta es limitada, todo lo que de ella se deduzca será también limitado, poniendo en entredicho el carácter universal de la ciencia.

Leibniz distingue dos tipos de verdades, verdades de hecho y verdades de razón (de los que hablamos brevemente).

1.- Verdades de hecho: Son las que nacen de la experiencia sensible, se caracterizan por su contingencia y se refieren a realidades efectivas. Se rigen por el principio de razón suficiente: Nada ocurre sin una razón suficiente, es decir, sin que sea posible, al que conoce suficientemente las cosas dar una razón que baste

para determinar por qué es así y no de otro modo.

2.- Verdades de razón: Son verdades innatas, a las que se llega, haciendo explícitas las capacidades propias de la razón. Las verdades de razón se manifiestan por el funcionamiento interno del entendimiento, sin necesidad de experiencia alguna. Se rigen por el principio de contradicción, por ejemplo, el funcionamiento de las mónadas es una verdad de razón coherente con el principio de contradicción, concretamente, el conocimiento estrictamente racional se explica por la actividad de la mónada quien percibe sus propias afecciones.

Según todo, esto todo lo que es, por el hecho de ser algo real, es algo inteligible, y por el contrario no se puede afirmar con verdad la realidad de algo si no es inteligible. Así el principio de inteligibilidad de las cosas se convierte en el criterio de verdad (adecuación con la realidad). Ej. : La mesa es inteligible porque conocemos que la ha construido un carpintero. No se puede explicar que exista aquí y ahora una mesa (un hecho), si no es porque la ha construido alguien. A los conocimientos de hechos hay que encontrarles su razón para que pasen a ser verdades de razón.

Podemos ahora determinar el ideal del conocimiento: Muchas de las razones que fundamentan razones de hecho son a su vez hechos que necesitan otra razón anterior para ser inteligibles (Ej.: El carpintero también requiere su razón suficiente para que sea también inteligible).

El ideal será encontrar un hecho que a su vez sea su propia razón, esto es Dios, Dios tiene en sí mismo su propia razón, en él no se puede encontrar ninguna verdad de hecho.

Dios conoce todas las razones de los hechos, y por ello las verdades de hecho en Dios se convierten en verdades de razón, y este es el ideal del conocimiento, conocer todo como verdades de razón. La actividad de conocimiento del hombre es un trabajo progresivo sin final para convertir las verdades de hecho en verdades de razón.

2.3 EL EMPIRISMO. S. XVII – XVIII.

2.3.1 Bacon, Hobbes y John Locke.

La filosofía política inglesa del siglo XVII está dominada por dos obras capitales: el *Leviathan*, de Hobbes, y los *Dos tratados sobre el gobierno civil*, de Locke. Ambas obras, aunque diferentes en su contenido, proceden de un mismo individualismo, de un mismo utilitarismo y de una misma preocupación por la seguridad y la paz. Pero mientras la primera se escribió en plena guerra civil, la segunda se publicó cuando parecía alborear lo que en adelante iba a ser la apacible historia del moderno parlamentarismo inglés. Por la misma época, apareció la obra de Richard Hooke *Leyes del gobierno eclesiástico*; en ella se propone la distinción entre la

“ley natural” y la ley humana positiva.

La ley natural obliga al hombre como tal, y no depende de uno u otro Estado. La ley positiva surge cuando los hombres, para remediar la falta de autosuficiencia, se unen en sociedad y forman un gobierno, sin el cual la sociedad es imposible. Pero aunque gobierno y ley sean necesarios a la sociedad, la naturaleza no ha determinado la clase de gobierno, ni tal o cual ley particular. Estos son asuntos de la comunidad, y todo lo que cabe exigir de la ley (positiva) es que no se oponga a la ley natural y que sea formulada para el bien común, con el acuerdo de los componentes de la comunidad en la que va a tener vigencia.

- 1 Hobbes dará un paso más e insistirá en la necesaria subordinación de la Iglesia al poder civil: el sacerdote, cualquiera que sea su jerarquía, es un ciudadano como los demás. Hobbes, de hecho, dará la supremacía total al Estado, el Estado de Hobbes es un estado autoritario.
- 2 Milton, por contra, expone la tesis de que el poder reside siempre en el pueblo, que lo delega en un soberano, al cual, si no lo usa debidamente, puede deponer e incluso ejecutar, reasumiendo el poder antes delegado.
- 3 **John Locke** (1632-1704) estudió en Oxford filosofía y ciencias naturales. Conoció la filosofía de Descartes.

La vinculación empirista a la intuición sensible como única fuente de conocimiento adquiere plena manifestación y cumplimiento en Locke. El alma es desprovista de contenidos representativos, desnuda de ideas, sólo la experiencia podrá ir llenándola de contenidos, imprimiéndole ideas.

La experiencia es de dos clases: simples o externas y compuestas o internas por la primera se imprime en el alma las ideas de los objetos sensibles. Por la segunda se imprimen las ideas de las operaciones del alma ejercida sobre aquellos objetos.

Esta actividad de entendimiento consiste:

- En combinar varias ideas simples en una sola, para formar las ideas complejas.
- En combinar dos ideas, sin unir las para dar origen las ideas de relación.
- En separar una idea de otra por medio de la abstracción.

De este grupo de ideas el grupo más interesante es el de las ideas complejas. A él pertenece la idea de sustancia.

Una idea capital de la filosofía de Locke, y en general de todo el empirismo Inglés, es el concepto de asociación. Las ideas sustancia, los modos y las relaciones son ideas complejas que resultan de la actividad asociativa de la mente, y todas

proceden, por consiguiente, de la experiencia.

2.3.2 Berkeley y Hume.

David Hume: (1711-1776) Nació en Escocia. Estuvo varias veces en Francia, donde se relacionó con las enciclopedistas y con los filósofos de la Ilustración. Sus principales obras son: Tratado sobre la naturaleza humana, investigación sobre el entendimiento humano.

Hume lleva el empirismo a sus últimas consecuencias, convirtiéndolo en un sensualismo. Todos los conocimientos humanos tienen una base en la experiencia y se reducen a impresiones e ideas. El conocimiento descansa enteramente en la sensación. A las impresiones atribuimos por fe valor objetivo. Las leyes de la asociación explican posteriormente la elaboración de los datos de la experiencia. Hume está conforme con esta crítica, pero la extiende al concepto de sustancia espiritual y a la idea de causalidad.

La sustancia espiritual puede ser definida como la identidad de una idea compleja, es decir como la causa permanente de la persistencia de un repertorio de impresiones.

De la idea de Causalidad: Hume ha negado igualmente la causalidad. Un vínculo real entre la causa y el efecto no es jamás experimentable y por lo mismo, es un presupuesto, inverificable. Sólo por la experiencia podemos asociarlo y por lo mismo, el concepto de causa es una ilusión a la que no responde idea alguna. Este principio tiene una influencia puramente subjetiva.

El sensualismo de Hume se convierte en escepticismo. Nuestro conocimiento no vale para las cosas. Estas son en último término percepciones. Es decir, Hume sólo reconoce como certeza a las matemáticas, El empirismo inglés termina en escepticismo.

LA ILUSTRACIÓN: EL ILUMINISMO.

El iluminismo : El empirismo y el racionalismo independientes y hasta contrapuestos en el siglo XVII confluyen en el siglo XVIII para dar lugar a un vasto movimiento cultural de escasa profundidad, extendido por toda Europa con el nombre de ILUSTRACIÓN. Se le llama también ILUMINISMO y el cual propone ilustrar con la luz de la humana razón, la realidad toda, combatiendo los errores y prejuicios que se atribuían en la Edad Media.

Varias son las causas del nacimiento de la Ilustración.

- La falta de tensión metafísica que había de trivializar los rigurosos sistemas empirista y racionalistas.
- Los grandes progresos de las ciencias.

Al pensamiento ilustrado puso fin otro movimiento complejo, con características peculiares en los diferentes países europeo, basado en la oposición a la pura razón empirista y dialéctica. El principal representante es Emmanuel Kant.

2.4 EL IDEALISMO TRASCENDENTAL. S. XVIII.

Immanuel Kant. (1724-1804) nació, vivió y murió en Königsberg. Fue educado en el pietismo. En su obra se distinguen dos períodos: período precrítico, el único argumento posible para la demostración de la existencia de Dios. Las obras del período crítico: crítica de la razón pura, prolegómenos a toda metafísica pura, fundamentación de la metafísica de las costumbres.

1. Introducción. Immanuel Kant (1724-1804), filósofo alemán, considerado por muchos como el pensador más influyente de la era moderna.

2. Vida. Nacido en Königsberg (actual ciudad rusa de Kaliningrado) el 22 de abril de 1724, estudió en el Collegium Fredericianum desde 1732 hasta 1740, año en que ingresó en la universidad de su ciudad natal. Su formación primaria se basó sobre todo en el estudio de los clásicos, mientras que sus estudios superiores versaron sobre Física y Matemáticas. Desde 1746 hasta 1755, debido al fallecimiento de su padre, tuvo que interrumpir sus estudios y trabajar como preceptor privado. No obstante, gracias a la ayuda de un amigo pudo continuarlos en 1755, año en que recibió su doctorado. Comenzó entonces una intensa carrera docente en la propia Universidad de Königsberg; primeramente impartió clases de Ciencias y Matemáticas, para, de forma paulatina, ampliar sus temas a casi todas las ramas de la filosofía. Pese a adquirir una cierta reputación, no fue nombrado profesor titular (de Lógica y Metafísica) hasta 1770. Durante los siguientes 27 años vivió dedicado a su actividad docente, atrayendo a un gran número de estudiantes a Königsberg. Sus enseñanzas teológicas (basadas más en el racionalismo que en la revelación divina) le crearon problemas con el gobierno de Prusia y, en 1794, el rey Federico Guillermo II le prohibió impartir clases o escribir sobre temas religiosos. Kant acató esta orden hasta la muerte del Rey; cuando esto ocurrió se sintió liberado de dicha imposición. En 1798, ya retirado de la docencia universitaria, publicó un epítome en el que expresaba el conjunto de sus ideas en materia religiosa. Falleció el 12 de febrero de 1804 en Königsberg.

Pensamiento y obras. La piedra angular de la filosofía kantiana (en ocasiones denominada “filosofía crítica”) está recogida en una de sus principales obras, *Crítica de la razón pura* (1781), en la que examinó las bases del conocimiento humano y creó una epistemología individual. Al igual que los primeros filósofos, Kant diferenciaba los modos de pensar en proposiciones analíticas y sintéticas. Una proposición analítica es aquella en la que el predicado está contenido en el sujeto, como en la afirmación “las casas negras son casas”. La verdad de este tipo de proposiciones es evidente, porque afirmar lo contrario supondría plantear una proposición contradictoria. Tales proposiciones son llamadas analíticas porque la

verdad se descubre por el análisis del concepto en sí mismo. Las proposiciones sintéticas, en cambio, son aquellas a las que no se puede llegar por análisis puro, como en la expresión “la casa es negra”. Todas las proposiciones comunes que resultan de la experiencia del mundo son sintéticas.

Las proposiciones, según Kant, pueden ser divididas también en otros dos tipos: empíricas (o *a posteriori*) y *a priori*. Las proposiciones empíricas dependen tan sólo de la percepción, pero las proposiciones *a priori* tienen una validez esencial y no se basan en tal percepción.

La diferencia entre estos dos tipos de proposiciones puede ser ilustrada por la empírica “la casa es negra” y la *a priori* “dos más dos son cuatro”. La tesis sostenida por Kant en la *Crítica de la razón pura* consiste en que resulta posible formular juicios sintéticos *a priori*. Esta posición filosófica es conocida como trascendentalismo. Al explicar cómo es posible este tipo de juicios, consideraba los objetos del mundo material como incognoscibles en esencia; desde el punto de vista de la razón, sirven tan sólo como materia pura a partir de la cual se nutren las sensaciones. Los objetos, en sí mismos, no tienen existencia, y el espacio y el tiempo pertenecen a la realidad sólo como parte de la mente, como intuiciones con las que las percepciones son medidas y valoradas.

Además de estas intuiciones, afirmó que también existen un número de conceptos *a priori*, llamados categorías. Dividió éstas en cuatro grupos: las relativas a la cantidad (que son unidad, pluralidad y totalidad), las relacionadas con la cualidad (que son realidad, negación y limitación), las que conciernen a la relación (que son sustancia-y-accidente, causa-y-efecto y reciprocidad) y las que tienen que ver con la modalidad (que son posibilidad, existencia y necesidad). Las intuiciones y las categorías se pueden emplear para hacer juicios sobre experiencias y percepciones pero, según Kant, no pueden aplicarse sobre ideas abstractas o conceptos cruciales como libertad y existencia sin que lleven a inconsecuencias en la forma de binomios de proposiciones contradictorias, o antinomias, en las que ambos elementos de cada par pueden ser probados como verdad.

En la *Metafísica de las costumbres* (1797) Kant describió su sistema ético, basado en la idea de que la razón es la autoridad última de la moral. Afirmaba que los actos de cualquier clase han de ser emprendidos desde un sentido del deber que dicte la razón, y que ningún acto realizado por conveniencia o sólo por obediencia a la ley o costumbre puede considerarse como moral. Describió dos tipos de órdenes dadas por la razón: el imperativo hipotético, que dispone un curso dado de acción para lograr un fin específico; y el imperativo categórico, que dicta una trayectoria de actuación que debe ser seguida por su exactitud y necesidad. El imperativo categórico es la base de la moral y fue resumido por Kant en estas palabras claves: “Obra como si la máxima de tu acción pudiera ser erigida, por tu voluntad, en ley universal de la naturaleza”.

Las ideas éticas de Kant son el resultado lógico de su creencia en la libertad fundamental del individuo, como manifestó en su *Crítica de la razón práctica* (1788). No consideraba esta libertad como la libertad no sometida a las leyes, como en la anarquía, sino más bien como la libertad del gobierno de sí mismo, la libertad para obedecer en conciencia las leyes del Universo como se revelan por la razón.

Creía que el bienestar de cada individuo sería considerado, en sentido estricto, como un fin en sí mismo y que el mundo progresaba hacia una sociedad ideal donde la razón “obligaría a todo legislador a crear sus leyes de tal manera que pudieran haber nacido de la voluntad única de un pueblo entero, y a considerar todo sujeto, en la medida en que desea ser un ciudadano, partiendo del principio de si ha estado de acuerdo con esta voluntad”.

Su pensamiento político quedó patente en *La paz perpetua* (1795), ensayo en el que abogaba por el establecimiento de una federación mundial de estados republicanos. Además de sus trabajos sobre filosofía, escribió numerosos tratados sobre diversas materias científicas, sobre todo en el área de la geografía física. Su obra más importante en este campo fue *Historia universal de la naturaleza y teoría del cielo* (1755), en la que anticipaba la hipótesis (más tarde desarrollada por Laplace) de la formación del Universo a partir de una nebulosa originaria. Entre su abundante producción escrita también sobresalen *Prolegómenos a toda metafísica futura que pueda presentarse como ciencia* (más conocida por el nombre de *Prolegómenos*, 1783), *Principios metafísicos de la ciencia natural* (1786), *Crítica del juicio* (1790) y *La religión dentro de los límites de la mera razón* (1793).

4. Influencia. La filosofía kantiana, y en especial tal y como fue desarrollada por el filósofo alemán Georg Wilhelm Friedrich Hegel, estableció los cimientos sobre los que se edificó la estructura básica del pensamiento de Karl Marx. El método dialéctico, utilizado tanto por Hegel como por Marx, no fue sino el desarrollo del método de razonamiento articulado por antinomias aplicado por Kant. El filósofo alemán Johann Gottlieb Fichte, alumno suyo, rechazó la división del mundo hecha por su maestro en partes objetivas y subjetivas, y elaboró una filosofía idealista que también influyó de una forma notable en los socialistas del siglo XIX. Uno de los sucesores de Kant en la Universidad de Königsberg, Johann Friedrich Herbart, incorporó algunas de las ideas kantianas a sus sistemas de pedagogía.

3.6. EL IDEALISMO ABSOLUTO. S. XVIII-XIX.

3.6.1 El Idealismo Alemán: Federico Hegel.

1. Biografía de Hegel.: “Georg Wilhelm Friedrich Hegel era suabo; nació en Stuttgart en 1770 y pertenecía a una familia burguesa protestante. Estudio

intensamente en el gimnasio de Stuttgart, y luego filosofía y teología en Tübingen. En su juventud se distinguió por sus ideas radicales, saludó la revolución francesa, se alzó contra el régimen feudal de la monarquía prusiana.

La reacción que siguió al congreso de Viena hizo sentir su influjo sobre el propio Hegel. A partir de 1818, fue profesor de la universidad de Berlín y hasta el creador de la filosofía de la Prusia monárquica. En la filosofía Hegeliana se reflejaron de manera peculiar el carácter contradictorio que ofrecía el desarrollo de Alemania en vísperas de la revolución Burguesa y la naturaleza dual de la burguesía alemana, de la cual Hegel fue ideólogo. Así se explica, por una parte, que la filosofía de Hegel presente tendencias progresivas e incluso revolucionarias, como reflejo de los procesos revolucionarios de Europa, y que, por otra parte, se den en ella ideas conservadoras y reaccionarias que traducen la inconsecuencia y la cobardía de la burguesía alemana, su disposición para establecer compromisos en la nobleza reaccionaria. Esa dualidad late en todas las obras de Hegel.”

2. El romanticismo filosófico.“ El socialismo, la influencia de los ideales alemanes, sobre todo de Hegel, y también la de Ludwig Feuerbach (1804-1872), hegeliano, crítico de la teología en el sentido de un antropologismo ateo. El punto de partida de estos pensadores es la idea de la dialéctica, tomada de Hegel. “Esta dialéctica era especulativa, idealista; partía del puro pensar dice Engels y debía salir de los más tenaces hechos.”

3. El método dialéctico de Hegel y un ejemplo. “Esta dialéctica del espíritu de Hegel es lógica, es una dialéctica de la razón pura. Esto es lo que hace hoy cuestionable la filosofía de la historia de Hegel. El espíritu atraviesa una serie de estadios antes de llegar al saber absoluto. En el comienzo del filosofar está en el ser. Aquí empieza la filosofía, la filosofía comienza, pues, con el ser. La lógica de Hegel es, pues, una dialéctica del ser, un logos del on, del ente; por tanto, ontología. La lógica hegeliana es metafísica.

4. Los tres estados o momentos del espíritu según Hegel. Espíritu en Hegel es ser para mí, mismidad. Hay un momento en la evolución del absoluto que es el espíritu, y definimos ese espíritu como la entrada en sí mismo, la mismidad, el ser para sí. Y Hegel hace un nuevo esquema del espíritu:

1. Espíritu Sujetivo:

- a. Antropología: el alma
- b. Fenomenología del espíritu: La conciencia
- c. Psicología: el espíritu

2. *Espíritu Objetivo*

- d. El Derecho
- e. La moralidad
- f. La eticidad

3. *Espíritu Absoluto*

- g. El arte
- h. La religión Revelada
- i. La filosofía

A) El Espíritu Subjetivo:

“Este espíritu se puede considerar en tanto esta unido a un cuerpo en una unidad vital, en cuanto está unido a un cuerpo en una unidad vital, en cuanto es un alma. En este momento el espíritu es alma, y su estudio estará en la antropología. Pero este espíritu no solo es alma, sino que sabe, y a lo largo de todos los grados de la conciencia va a llegar al ser absoluto; Y así se desarrolla la fenomenología del espíritu, que va a estudiar hasta el momento de llegar al ser, al saber absoluto.”

B) El Espíritu Objetivo:

“Un espíritu que está ahí, que no tiene sujeto, no es naturaleza pero tiene ese carácter de la naturaleza de estar ahí. Parece que está en contradicción con su concepto de espíritu al no tener sujeto.

El espíritu objetivo comprende tres formas, cada vez más altas: el derecho, la moralidad y la eticidad (ética objetiva o *sittlichkeit*, a diferencia de *moralitat*)”

C) El Espíritu Absoluto:

“Es una síntesis del espíritu subjetivo y el espíritu objetivo, y también de la naturaleza y el espíritu. Se trata de buscar un fundamento común que haga que algo sea naturaleza y que algo sea espíritu. Ese fundamento será la realidad radical.”

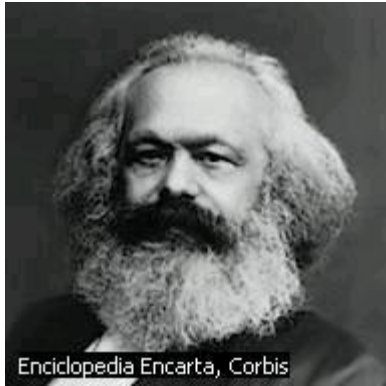
2.5 EL MATERIALISMO. S. XIX.

1. Biografía de Carlos Marx.

“**Carlos Marx** nació el 5 de mayo de 1818 en Tréveris (ciudad de la Prusia renana). Su padre era un abogado judío convertido al protestantismo en 1824. Su familia era acomodada y culta, aunque no revolucionaria. Después de cursar en Tréveris los estudios de bachillerato, Marx se matriculó en la Universidad, primero en la de Bonn y luego en la de Berlín, siguiendo la carrera de Derecho, mas estudiando sobre todo Historia y Filosofía. Terminados sus estudios universitarios, en 1841, presentó una tesis sobre la filosofía de Epicuro. Sus ideas eran todavía entonces las de un idealista hegeliano. En Berlín se acercó al círculo de los "hegelianos de izquierda" (Bruno Bauer y otros), que intentaban sacar de la

filosofía de Hegel conclusiones ateas y revolucionarias.

Después de cursar sus estudios universitarios, Marx se trasladó a Bonn, con la intención de hacerse profesor. Pero la política reaccionaria de un gobierno - que en 1832 había despojado de la cátedra a Ludwig Feuerbach, negándole nuevamente la entrada en las aulas en 1836, y que en 1841 retiró al joven profesor Bruno Bauer el derecho a enseñar desde la cátedra de Bonn- le obligó a



Enciclopedia Encarta, Corbis

renunciar a la carrera académica. En esta época, las ideas de los hegelianos de izquierda hacían rápidos progresos en Alemania. Fue Ludwig Feuerbach quien, sobre todo a partir de 1836, se entregó a la crítica de la teología, comenzando a orientarse hacia el materialismo, que en 1841 (*La esencia del cristianismo*) triunfa resueltamente en sus doctrinas; en 1836 ven la luz sus *Principios de la filosofía del porvenir*. "Hay que haber vivido la influencia liberadora" de estos libros, escribe Engels años más tarde refiriéndose a esas obras de Feuerbach.

"Nosotros" (es decir, los hegelianos de izquierda, entre ellos Marx) "nos hicimos al momento feuerbachianos"(1).

Por aquel entonces, los burgueses radicales renanos, que tenían ciertos puntos de contacto con los hegelianos de izquierda, fundaron en Colonia un periódico de oposición, la *Gaceta del Rín* (que comenzó a publicarse el 1º de enero de 1842). Sus principales colaboradores eran Marx y Bruno Bauer; en octubre de 1842, Marx fue nombrado redactor jefe del periódico y se trasladó de Bonn a Colonia. Bajo la dirección de Marx, la tendencia democrática revolucionaria del periódico fue acentuándose, y el gobierno lo sometió primero a una doble y luego a una triple censura, para acabar ordenando su total supresión a partir del 1º de enero de 1843. Marx vióse obligado a abandonar antes de esa fecha su puesto de redactor jefe, pero la separación no logró tampoco salvar el periódico, que dejó de publicarse en marzo de 1843. Entre los artículos más importantes, publicados por Marx en la *Gaceta del Rin*, Engels menciona, además de los que citamos más abajo el que se refiere a la situación de los campesinos viticultores del valle del Mosela. Como las actividades periodísticas le habían revelado que no disponía de los necesarios conocimientos de economía política, se aplicó arduosamente al estudio de esta ciencia.

En 1843, Marx se casó en Kreuznach con Jenny von Westphalen, amiga suya de la infancia, con quien se había prometido ya de estudiante. Pertenece a su mujer a una reaccionaria y aristocrática familia prusiana. Su hermano mayor fue ministro de la Gobernación en Prusia durante una de las épocas más reaccionarias, de 1850 a 1858. En el otoño de 1843, Marx se trasladó a París, con el propósito de editar allí, desde el extranjero, una revista de tipo radical en colaboración con Arnoldo Ruge (1802-1880; hegeliano de izquierda, encarcelado de 1825 a 1830, emigrado después de 1848, y bismarckiano después de 1866-1870). De esta revista, titulada *Anales franco-alemanes*, sólo llegó a ver la luz el primer cuaderno. La publicación hubo de interrumpirse a consecuencia de las dificultades con que tropezaba su difusión clandestina en Alemania y de las discrepancias de criterio

surgidas entre Marx y Ruge. Los artículos de Marx en los Anales nos muestran ya al revolucionario que proclama la "crítica despiadada de todo lo existente", y, en especial, la crítica de las armas", apelando a las masas y al proletariado.

En septiembre de 1844 pasó unos días en París Federico Engels, que es a partir de este momento el amigo más íntimo de Marx. Ambos tomaron conjuntamente parte activísima en la vida, febril por aquel entonces, de los grupos revolucionarios de París (especial importancia revestía la doctrina de Proudhon, a la que Marx sometió a una crítica demoledora en su obra Miseria de la Filosofía, publicada en 1847) y, en lucha enérgica contra las diversas doctrinas del socialismo pequeño burgués, construyeron la teoría y la táctica del socialismo proletario revolucionario o comunismo (marxismo). Véanse las obras de Marx correspondientes a esta época, 1844-1848, más abajo, en la Bibliografía.

En 1845, a petición del gobierno prusiano, Marx fue expulsado de París como revolucionario' peligroso, y fijó su residencia en Bruselas. En la primavera de 1847, Marx y Engels se afiliaron a una sociedad secreta de propaganda, la "Liga de los Comunistas" y tomaron parte destacada en el II Congreso de esta organización (celebrado en Londres, en noviembre de 1847), donde se les confió la redacción del famoso Manifiesto del Partido Comunista, que vio la luz en febrero de 1848. Esta obra expone, con una claridad y una brillantez geniales, la nueva concepción del mundo, el materialismo consecuente aplicado también al campo de la vida social, la dialéctica como la más completa y profunda doctrina del desarrollo, la teoría de la lucha de clases y del papel revolucionario histórico mundial del proletariado como creador de una sociedad nueva, de la sociedad comunista.

Al estallar la revolución de febrero de 1848, Marx fue expulsado de Bélgica y se trasladó nuevamente a París, desde donde, después de la revolución de marzo pasó a Alemania, estableciéndose en Colonia. Del 1 de junio de 1848 al 19 de mayo de 1849 se publicó en esta ciudad la Nueva Gaceta del Rin, que tenía a Marx de redactor jefe. El curso de los acontecimientos revolucionarios de 1848 y 1849 vino a confirmar de un modo brillante la nueva teoría, como habían de confirmarla también en lo sucesivo todos los movimientos proletarios y democráticos de todos los países del mundo. Triunfante la contrarrevolución, Marx hubo de comparecer ante los tribunales y, si bien resultó absuelto (el 9 de febrero de 1849), posteriormente fue expulsado de Alemania (16 de mayo de 1848). Vivió en París durante algún tiempo, pero, expulsado nuevamente de esta capital después de la manifestación de 13 de junio de 1849 fue a instalarse a Londres, donde pasó ya el resto de su vida.

Las condiciones de vida en la emigración eran extraordinariamente penosas, como lo prueba especialmente la correspondencia entre Marx y Engels (editada en 1913). La miseria llegó a pesar de un modo verdaderamente asfixiante sobre Marx y su familia; a no ser por la constante y altruista ayuda económica de Engels, Marx no sólo no habría podido llevar a término El Capital, sino que habría sucumbido fatalmente bajo el peso de la miseria. Además, las doctrinas y corrientes del socialismo pequeño burgués y del socialismo no proletario en general, predominantes en aquella época, obligaban a Marx a mantener una lucha incesante y despiadada, y a veces defenderse contra los ataques personales más

rabiosos y más absurdos (Herr Vogtg). Apartándose de los círculos de emigrados y concentrando sus fuerzas en el estudio de la economía política, Marx desarrolló su teoría materialista en una serie de trabajos históricos (véase Bibliografía). Sus obras Contribución a la crítica de la economía política (1859) y El Capital (t. I, 1867) significaron una revolución en la ciencia económica).

La época de intensificación de los movimientos democráticos, a fines de la década del 50 y en la década del 60, llamó de nuevo a Marx al trabajo práctico. El 28 de septiembre de 1864 se fundó en Londres la famosa I Internacional, la "Asociación Internacional de los Trabajadores", Alma de esta organización era Marx, que fue el autor de su primer Manifiesto y de un gran número de acuerdos, declaraciones y llamamientos. Con sus esfuerzos por unificar el movimiento obrero de los diferentes países y por traer a los cauces de una actuación común las diversas formas del socialismo no proletario, premarxista (Mazzini, Proudhon, Bakunin, el tradeunionismo liberal inglés, las oscilaciones derechistas de Lassalle en Alemania, etc.), Marx, a la par que combatía las teorías de todas estas sectas y escuelas, fue forjando la táctica común de la lucha proletaria de la clase obrera en los distintos países. Después de la caída de la Comuna de París (1871) - que Marx (en La guerra civil en Francia, 1871) analizó de un modo tan profundo, tan certero y tan brillante, con tan gran espíritu práctico y revolucionario- y al producirse la escisión provocada por los bakuninistas la Internacional no podía subsistir en Europa. Después del Congreso de La Haya (1872), Marx consiguió que el Consejo General de la Internacional se trasladase a Nueva York. La I Internacional había cumplido su misión histórica y cedió el campo a una época de desarrollo incomparablemente más amplio del movimiento obrero en todos los países del mundo, época en que este movimiento había de desplegarse extensivamente, engendrando partidos obreros socialistas de masas dentro de cada Estado nacional.

Su intensa labor en la Internacional y sus estudios teóricos, todavía más intensos, quebrantaron definitivamente la salud de Marx. Este prosiguió su obra de transformación de la economía política y se consagró a terminar El Capital, reuniendo con este fin una infinidad de nuevos documentos y poniéndose a estudiar varios idiomas (entre ellos el ruso), pero la enfermedad le impidió dar cima a El Capital.

El 2 de diciembre de 1881 murió su mujer. El 14 de marzo de 1883, Marx se dormía dulcemente para siempre en su sillón. Yace enterrado, junto a su mujer, en el cementerio de Highgate de Londres. Varios hijos de Marx murieron en la infancia, en Londres, cuando la familia atravesaba extraordinarias dificultades económicas. Tres de sus hijas contrajeron matrimonio con socialistas de Inglaterra y Francia: Eleonora Aveling, Laura Lafargue y Jenny Longuet. Un hijo de esta última es miembro del Partido Socialista Francés.”

2. El socialismo utópico.

“Etapa pre científica en la formación de la teoría acerca de la sociedad. Está basada en la comunidad de bienes, en el trabajo obligatorio para todos y en la igual distribución de los productos, más tarde el término” utópico” utilizado por

primera vez por Tomas Moro con el fin de señalar una sociedad ideal, empezó a utilizarse para caracterizar regímenes sociales inventados, y ante todo, irrealizables.”

3. El Marxismo es.

“Sistema de ideas económicas, sociales, filosóficas y políticas elaboradas por C. Marx, F. Engels y las corrientes de pensamiento por ellos inspiradas. Dada la complejidad y vastedad de los campos que abarca, equivale a una cosmovisión (una concepción global del mundo y de la sociedad. El marxismo surgió en la década de 1840, tuvo por cuna la lucha liberadora de la clase obrera y se convirtió en expresión teórica de los intereses fundamentales de dicha clase, en programa de su lucha por el socialismo y el comunismo. El nacimiento del marxismo represento un gran viraje revolucionario en la ciencia de la naturaleza y de la sociedad.”

4. Que expresa Carlos Marx en su obra “manifiesto Comunista”

“ Por encargo del congreso, Marx y Engels escribieron “ manifiesto del partido comunista” (1849) con el que culmino la formación del Marxismo, y en el que se traza una nueva concepción del mundo, el materialismo consecuente, que también abarca la esfera de la vida social; la dialéctica, la doctrina más completa y profunda sobre el desarrollo; la teoría de la lucha de clases y del papel revolucionario del proletariado, de trascendencia histórica mundial, creador de una sociedad nueva, la sociedad comunista”

5. Porque el marxismo se denomina materialismo dialéctico.

“ El materialismo dialéctico e histórico es una filosofía auténticamente científica; en él se funden orgánicamente el materialismo y la dialéctica, la concepción materialista de la naturaleza y de la sociedad, la teoría del ser y del conocimiento, la teoría y la práctica. Esto permitió superar el carácter metafísico del materialismo premarxista, el carácter contemplativo, el antropologismo que le son propios y el idealismo en la concepción de la historia. La filosofía de Marx constituye el método más adecuado del conocimiento y la transformación del mundo.”

6. Según el Marxismo ¿Qué es primero el espíritu o la naturaleza?

La ideología Marxista es puramente racionalista, por lo tanto para dicho movimiento la naturaleza y por lo tanto todo lo tangible está por encima de lo espiritual.

7. Como se puede explicar la lucha de clases.

“**Lucha de clases** - La sociedad humana es el resultado histórico de la lucha por la existencia. El carácter de la sociedad es determinado por el carácter de la economía. Ésta es determinada por el carácter de los medios de producción (1). A cada época en el desarrollo de las fuerzas productivas (2) le corresponde un régimen social definido. Es decir, los regímenes sociales (3) nacen, se desarrollan y se convierten en obstáculos al progreso anterior. Sin embargo, ninguna clase social dominante ha abdicado voluntariamente, porque los argumentos basados solamente en la razón jamás vencerán a los fundados en la fuerza. Es necesaria una revolución. Esto supone un cambio del régimen social, que se manifiesta políticamente en el traspaso del poder de una clase ya agotada a otra en

ascenso, que debe agrupar en su entorno a la mayoría de la población.”

8. En qué consiste el materialismo histórico: “Parte componente de la filosofía marxista-leninista; Ciencia que investiga las leyes generales del desarrollo de la sociedad humana y las formas de su realización en la actividad histórica de los hombres. El materialismo histórico es la sociología científica, la base teórica y metodológica de las investigaciones sociológicas concretas y de todas las ciencias sociales.”

9. Que es la plusvalía.

“Diferencia entre el valor de la producción de trabajo y el salario del trabajador. Supongamos ahora que el promedio de los artículos de primera necesidad imprescindibles diariamente al obrero requiera, para su producción, seis horas de trabajo medio. Supongamos, además, que estas seis horas de trabajo medio se materialicen en una cantidad de oro equivalente a tres chelines. En estas condiciones, los tres chelines serían el precio o la expresión en dinero del valor diario de la fuerza de trabajo de este hombre. Si trabajase seis horas, [57] produciría diariamente un valor que bastaría para comprar la cantidad media de sus artículos diarios de primera necesidad, es decir, para mantenerse como obrero.

Pero nuestro hombre es un obrero asalariado. Por tanto, tiene que vender su fuerza de trabajo a un capitalista. Si se la vende por tres chelines diarios o por dieciocho chelines semanales, la vende por su valor. Supongamos que se trata de un hilador. Si trabaja seis horas al día, incorporará al algodón diariamente un valor de tres chelines. Este valor diariamente incorporado por él representaría un equivalente exacto del salario o precio de su fuerza de trabajo que se le abona diariamente. Pero en este caso no afluiría al capitalista ninguna plusvalía o plus producto. Aquí es donde tropezamos con la verdadera dificultad.

Al comprar la fuerza de trabajo del obrero y pagarla por su valor, el capitalista adquiere, como cualquier otro comprador, el derecho a consumir o usar la mercancía comprada. La fuerza de trabajo de un hombre se consume o se usa poniéndolo a trabajar, ni más ni menos que una máquina se consume o se usa haciéndola funcionar. Por tanto, el capitalista, al pagar el valor diario o semanal de la fuerza de trabajo del obrero, adquiere el derecho a servirse de ella o a hacerla trabajar durante todo el día o toda la semana. La jornada de trabajo o la semana de trabajo tienen, naturalmente, ciertos límites, pero sobre esto volveremos en detalle más adelante.

Por el momento, quiero llamar vuestra atención hacia un punto decisivo.

El valor de la fuerza de trabajo se determina por la cantidad de trabajo necesario para su conservación o reproducción, pero el uso de esta fuerza de trabajo no encuentra más límite que la energía activa y la fuerza física del obrero. El valor diario o semanal de la fuerza de trabajo y el ejercicio diario o semanal de esta misma fuerza de trabajo son dos cosas completamente distintas, tan distintas como el pienso que consume un caballo y el tiempo que puede llevar sobre sus

lomos al jinete. La cantidad de trabajo que sirve de límite al valor de la fuerza de trabajo del obrero no limita, ni mucho menos, la cantidad de trabajo que su fuerza de trabajo puede ejecutar. Tomemos el ejemplo de nuestro hilador. Veíamos que, para reponer diariamente su fuerza de trabajo, este hilador necesitaba reproducir diariamente un valor de tres chelines, lo que hacía con su trabajo diario de seis horas. Pero esto no le quita la capacidad de trabajar diez o doce horas, y aún más, diariamente. Y el capitalista, al pagar el valor diario o semanal de la fuerza de trabajo del hilador, adquiere el derecho a usarla durante todo el día o toda la semana. Le hará trabajar, por tanto, supongamos, doce horas diarias. Es decir, que sobre y por encima [58] de las seis horas necesarias para reponer su salario, o el valor de su fuerza de trabajo, el hilador tendrá que trabajar otras seis horas, que llamaré horas de plus trabajo, y este plus trabajo se traducirá en una plusvalía y en un plus producto. Si, por ejemplo, nuestro hilador, con su trabajo diario de seis horas, añadía al algodón un valor de tres chelines, valor que constituye un equivalente exacto de su salario, en doce horas incorporará al algodón un valor de seis chelines y producirá la correspondiente cantidad adicional de hilo. Y, como ha vendido su fuerza de trabajo el capitalista, todo el valor, o sea, todo el producto creado por él pertenece al capitalista, que es el dueño pro tempore [*] de su fuerza de trabajo. Por tanto, adelantando tres chelines, el capitalista realizará el valor de seis, pues mediante el adelanto de un valor en el que hay cristalizadas seis horas de trabajo, recibirá a cambio un valor en el que hay cristalizadas doce horas de trabajo. Al repetir diariamente esta operación, el capitalista adelantará diariamente tres chelines y se embolsará cada día seis, la mitad de los cuales volverá a invertir en pagar nuevos salarios, mientras que la otra mitad forma la plusvalía, por la que el capitalista no abona ningún equivalente. Este tipo de intercambio entre el capital y el trabajo es el que sirve de base a la producción capitalista o al sistema de trabajo asalariado, y tiene incesantemente que conducir a la reproducción del obrero como obrero y del capitalista como capitalista.

La cuota de plusvalía dependerá, si las demás circunstancias permanecen invariables, de la proporción existente entre la parte de la jornada de trabajo necesaria para reproducir el valor de la fuerza de trabajo y el tiempo suplementario o plus trabajo destinado al capitalista. Dependerá, por tanto, de la proporción en que la jornada de trabajo se prolongue más allá del tiempo durante el cual el obrero, con su trabajo, se limita a reproducir el valor de su fuerza de trabajo o a reponer su salario.

2.6. EL POSITIVISMO. S. XIX.

1. biografía de Augusto Comte “Augusto Comte nació en 1798 y murió en 1857. Pertenece a una familia católica, monárquica y conservadora; pero el tomó pronto una orientación inspirada por la revolución francesa. Colaboro con Saint-Simón, de quien se separó luego, y sé familiarizo con los problemas sociales. Fue alumno en la Escuela Politécnica de Paris y en ella adquirió una sólida formación matemática y científica.

La vida de Comte fue difícil y desgraciada. En su vida privada fue infeliz, y nunca logro la menor holgura económica, a pesar de su indiscutible genialidad y de su esfuerzo. En sus últimos años vivía sostenido por sus amigos y partidarios, sobre

todo franceses e ingleses.”

2. ¿Qué es el positivismo?

“Corriente idealista subjetiva, ampliamente difundida en la filosofía burguesa; se presenta tomando como bandera la negación de la filosofía en calidad de concepción del mundo, rechazando los problemas tradicionales (relación entre el ser y la conciencia, entre otros) como metafísicos y no sujetos a comprobación experimental. El rasgo capital de la filosofía positivista consiste en el intento de crear una metodología o “lógica de la ciencia” que esté por encima de la contraposición entre materialismo e idealismo. La pretensión positivista de que la filosofía sea neutral, no tenga carácter de partido, obedece a profundos motivos sociales. El más importante de todos ellos radica en la actitud contradictoria de la burguesía frente a las ciencias particulares: por una parte, la burguesía está interesada en el avance de las ciencias naturales, sin las cuales no puede desarrollarse la producción; por otra parte, se niega a aceptar las conclusiones ideológicas que exceden los límites de las teorías estrictamente científico-naturales, conclusiones que socavan la idea de que la sociedad burguesa es perdurable.”

3. La ley de los tres estados.

En qué consiste su filosofía de la historia y explique los diferentes estados que la humanidad atraviesa.

“LA LEY DE LOS TRES ESTADOS.- Según Comte, los conocimientos pasan por tres estados teóricos distintos, tanto en el individuo como en la especie humana. La ley de los tres estados, fundamento de la filosofía positiva, es a la vez una teoría del conocimiento y una filosofía de la historia. Estos tres estados se llaman Teológicos, Metafísicos y positivos.

A) El estado teológico o ficticio es provisional y preparatorio. En él la mente busca las causas y principios de las cosas, lo más profundo, lejano e inasequible. En él hay tres fases distintas:

- 1 El fetichismo en que se personifican las cosas y se les atribuye un poder mágico o divino.
- 2 El politeísmo en que la animación es retirada de las cosas materiales para trasladarla a una serie de divinidades, cada una de las cuales representa un grupo de poderes.
- 3 El monoteísmo la fase superior, en que todos esos poderes divinos quedan reunidos y concentrados en uno, llamado Dios.

B) El estado metafísico o abstracto es esencialmente crítico, y de transición. Es una etapa intermedia entre el estado teológico y el estado positivo. En él se siguen buscando los conocimientos absolutos. La metafísica intenta explicar la naturaleza de los seres, su esencia, sus causas, Pero para ello no recurre a agentes sobrenaturales, sino a entidades abstractas que le confieren su nombre de

ontología.

C) El estado positivo o real es el definitivo. En él la imaginación que da subordinada a la observación. La mente humana se atiene a las cosas. El positivismo busca solo hechos y sus leyes, no causas ni principios de las esencias o sustancias.”

4. ¿Qué criterio emplea Augusto Comte para clasificar las ciencias?

“La enciclopedia de las ciencias. Comte hace una clasificación de las ciencias, que ha tenido gran influencia después, y que interesa especialmente porque pone de relieve algunos caracteres de su pensamiento. Las ciencias están en un orden jerárquico determinado que es el siguiente:

Matemática-astronomía---Física-química---biología-sociología

Esta jerarquía tiene un sentido histórico y dogmático, científico y lógico, dice Comte. En primer lugar, es el orden en que las ciencias han ido apareciendo y, sobre todo, el orden en que han ido alcanzando su estado positivo.

En segundo lugar, están ordenadas las ciencias según su extensión decreciente y su complejidad creciente. En tercer lugar, según su independencia; cada una necesita a las anteriores y es necesaria a las siguientes. Por último parecen agrupadas en tres grupos de dos, con afinidades especiales entre sí.”

5. ¿Qué importancia le da a la sociología, la religión y a la filosofía?

“Las ciencias de la vida biología y sociología son las últimas en salir del estado teológico-metafísico. La sociología, especialmente, es la obra de Comte, que la convierte en ciencia efectiva. Con esto no solo se llega a completar la jerarquía de las ciencias, sino que se posee la disciplina más importante dentro del esquema comtiano de la filosofía, definida por su carácter histórico y social. Pero entonces ¿Qué es, pues, la filosofía para el positivismo? Aparentemente, una reflexión sobre la ciencia. Después de agotadas estas, no queda un objeto independiente para la filosofía, sino ellas mismas; La filosofía se convierte en teoría de la ciencia. Así, la ciencia positiva adquiere unidad y conciencia de sí propia. Pero la filosofía, claro es, desaparece; y esto es lo que ocurre en el movimiento positivo del siglo XIX, que tiene muy poco que ver con la filosofía.”

COMPETENCIAS

Nota: Presentar por escrito en páginas de bloc, el desarrollo de los siguientes talleres:

Primera parte: La Filosofía Moderna.

Taller 1.

- a) Describa cinco características del conocimiento.
- b) Haga un cuadro sinóptico correspondiente al racionalismo.
- c) Haga una reflexión sobre el entimema de Descartes: “pienso, luego existo”.
- d) Establezca tres diferencias entre el racionalismo y el empirismo.
- e) Presente cinco características de la época de la ilustración.

Taller 2. El renacimiento.

1. En contraste con la Edad media qué concepto del hombre encontramos en el Renacimiento?
2. Cuáles son las aportaciones del Renacimiento en el aspecto científico.
3. Por qué se considera a Nicolás de Cusa una figura de transición entre la Edad Media y la Época Moderna?
4. Cómo se llamó la obra fundamental de Nicolás de Cusa.
5. En qué consiste la Revolución filosófico-científico que se da en la época moderna.
6. Qué entiende por la Locura Erasmo de Róterdam en su obra inmortal?
7. Qué actualidad presenta la utopía de Francisco Bacón?
8. Qué diferencia hay entre el pensamiento de los utopistas renacentistas y el de Nicolás de Maquiavelo?
9. En qué consiste el método utilizado por Maquiavelo?
10. Lee los textos complementarios de las páginas 11 – 13 sobre la forma de vida de la sociedad moderna y saca tus conclusiones.

Taller 3. El Racionalismo.

1. Señala las principales características del Racionalismo.
2. Consulta la biografía de los representantes de esta corriente:
 - a. René Descarte.
 - b. Nicolás Malabranche
 - c. Benito Spinoza
3. Sobre René Descartes
4. Qué diferencia hay entre la duda metódica y el escepticismo
5. Cuáles son los principios para el buen uso de la razón expuestos en su método
6. En qué consiste la duda metódica como forma de llegar a la verdad?
7. Explica la hipótesis de Descartes del “Genio Maligno”
8. Qué quiere decir la frase “Dudo, luego pienso, pienso luego existo”
9. Cuál es la concepción de Dios, del hombre y del mundo según Descartes.
10. Sobre Baruch Spinoza o Benito Spinoza
11. Explique: Cuál es la concepción de Dios, del hombre, del conocimiento, la ética y la epistemología.
12. Sobre Nicolás Malabranche
13. Qué relación existe entre dios, el hombre y el mundo según este filósofo.

Taller 4. El Empirismo y sus representantes.

1. Qué es el Empirismo?
2. En qué difiere el empirismo del Racionalismo.
3. Realiza una breve biografía de sus representantes:
 - a. Francisco Bacon
 - b. John Locke
 - c. George Berkeley
 - d. David Hume
4. En qué consiste el método de Bacon para las investigaciones
5. Cómo explica John Locke: Entendimiento una tabla rasa.
6. Las ideas y su clasificación
7. Las cualidades
8. El origen del conocimiento
9. Hasta donde se puede conocer
10. Por qué no es posible conocer la sustancia de las cosas (metafísica)
11. De George Berkeley:
- 12.Cuál es la base del conocimiento
13. Por qué su filosofía es inmaterialista e idealista subjetiva.

Taller No 5 . Hegel y Marx.

1. ¿Qué es la razón universal para Hegel?
2. Al afirmar Hegel que la "verdad es subjetiva", ¿qué consecuencias trae para el conocimiento?
3. ¿Cuál es el proyecto de la filosofía hegeliana?
4. ¿Por qué no existe verdad eterna, razón eterna para Hegel?
5. ¿Por qué Hegel compara la historia con el curso de un río?
6. ¿En qué consiste el proyecto filosófico de Carlos Marx?
7. ¿Estás de acuerdo con Marx en el siguiente postulado? "Son las condiciones materiales de la sociedad las que deciden como pensamos."
¿Por qué razón?
8. ¿Cuál es la base de la sociedad y cuál es la superestructura según Marx?
9. ¿Cuáles son los tres niveles de la base de la sociedad y en qué consiste cada una?
10. ¿Qué es lo que decide las condiciones políticas y económicas de una sociedad?
11. ¿Quién decide en una sociedad que es lo bueno o lo malo?

UNIDAD 3
LA FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA y
LATINOAMERICANA SUS CARACTERÍSTICAS Y SUS
REPRESENTANTES



LA VERDAD

ESTÁNDAR.

Explica las características del pensamiento filosófico de la Edad Moderna y Contemporánea a través de sus representantes.

LOGROS.

Interpreta las características de la filosofía contemporánea y Latinoamérica desde la óptica de la emancipación de las ideas.

CRITERIO DE DESEMPEÑO

- Aprehensión de conceptos
- Apropiación gnoseológica
- Aplicación de nociones
- Convivencia y apertura epistemológica.

INDICADORES DE DESEMPEÑO

- Reflexiona críticamente ante los tratados filosóficos expuestos.
- Propone y construye conocimientos a partir de los tratados expuestos en clase
- Tiene un correcto comportamiento en clase, y buena presentación en el desarrollo de las mismas.
- Respeta la pluralidad de pensamientos que se proponen en clase.

COMPETENCIA.

- Identifica muy bien las características del pensamiento filosófico de la edad contemporánea y el espacio latinoamericano.
- Explica muy bien cada una de las corrientes filosóficas de estos periodos y sus representantes.
- Propone muy bien planteamientos en pro y en contra sobre las características filosóficas del periodo moderno y contemporáneo, al igual que cada uno de sus representantes.

CONDUCTA DE ENTRADA.

1. Elaboración, explicación y socialización del mapa conceptual general de toda la unidad en el tablero.
2. Elaboración, explicación y socialización del mapa conceptual del contenido de cada tema en el tablero.
3. Puesta en común de consultas o investigaciones previas a cada tema.

CUADRO SQA

TEMA	¿QUÉ SÉ?	¿QUÉ QUIERO APRENDER?	¿QUÉ APRENDÍ?



TEODICEA: “Es la teología que justifica la existencia de Dios razonando la existencia del demonio y los atributos justos y bondadosos del creador. Esta teología es conocida como teología natural”.

Leibniz

3.1. CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA.

3.1.1 Introducción a la filosofía Contemporánea.

La *Filosofía Contemporánea*.

“El comienzo de lo posmoderno o contemporáneo se sitúa en la crisis de lo moderno. A finales del siglo XIX irrumpe en el campo de la filosofía el aporte de las nuevas naciones americanas, en especial, el de Estados Unidos.

Se presentó este desarrollo, como una reacción contra el materialismo y el positivismo, y recibió el nombre de pragmatismo. Su iniciador fue Peirce, cuyo método denominado pragmatismo consiste en averiguar la significación de palabras difíciles y concepciones abstractas.

William James, para quien ninguna diferencia es indiferente, motivo por el cual cada palabra debe tener su valor efectivo, las teorías son instrumentos y no fundamentos y por lo tanto, el pragmatismo no tiene doctrinas.

Los continuadores del pragmatismo Dewey, Scholler y Barton Perry. Dentro del contexto angloamericano surge también la tendencia denominado personalismo, la cual interpreta la realidad desde el punto de vista de la realidad y el valor de la persona, afirmando de esta manera la libertad del hombre y la existencia de Dios personal. Los principales representantes de esta tendencia son B. Parker Bowne.

Mary Whiton, Sheffield Brightman y Hocking. La aplicación del horizonte científico en el siglo XX, especialmente en lo que se refiere a las matemáticas y a la lógica (Frege, Russell, Hilbert), la física (Michelson, Einstein y su teoría de la relatividad), la química, la biología y la cibernética, y la psicología (Pavlov, Watson y Freud), generó cambios radicales en la concepción del mundo y de hombre en el mundo.

Toma un verdadero auge el pensamiento marxista en sus diversas tendencias e interpretaciones, al ser extendido a la historia de la filosofía. Los principales pensadores de esta tendencia marxista en el siglo XX son: Lukács, Bertolt Brecht, quienes formaron una estética marxista; sus principales son Gramsci (aunque desde una posición igualmente marxista) y Althusser.

En Italia renace el Kantismo representado por Piero Martinetti, encarnizado opositor del fascismo y quien convirtió a la filosofía en una verdadera religión racional. También renace el hegelianismo, representado por B. Croce y como opositor a G. Gentile, quien acusa a la lógica hegeliana de traicionar el carácter dinámico de la dialéctica del pensamiento.

En Alemania, la figura más importante es E. Husserl, quien se propone hacer de la filosofía una ciencia rigurosa por medio de su método denominado fenomenología. Las tesis de Husserl influyeron en el nacimiento del existencialismo. Los más importantes existencialistas son Heidegger, K. Jaspers, K. Barth, Gabriel Marcel y Gasset, para quien el dato esencial es él yo en interacción con mi mundo.

A Partir de 1925 se retoma, el positivismo que se desarrolla en una neopositivismo caracterizado por una fuerte tendencia antimetafísica, por la causa de la persecución nazi tuvieron que emigrar a Inglaterra y a Estados Unidos. Entre los emigrantes citaremos algunos de ellos: R. Carnap y L. Wittgenstien. En él círculo de Viena confluyen empirismo y logicismo, y se genera una severa crítica de la filosofía tradicional. El encuentro del neopositivismo con el pragmatismo de Dewey produce una corriente de neo ilustración; que entiende la razón en cuanto humano, concreta y creadora de instrumentos para afirmar al hombre en el mundo, la cual es la ciencia. Los más destacados representantes de esta corriente son K. Popper y G. Bachelard.

Otras de las corrientes de gran trascendencia en el siglo XX es el estructuralismo, fundado por Ferdinand de Saussure, quien revoluciono el campo de la lingüística al proponer el estudio del fenómeno lingüística a partir del sistema de elementos que lo componen en su totalidad y no a partir de la palabra. Otros estructuralistas consideran al estructuralismo como una actividad de construcción o recomposición del objeto después de su análisis, sin pretender tener una base ontológica; El principal filósofo de esta corriente lingüística es Roland Barthes, quien busca un sentido en las obras humanas.

Para Piaget, la estructura como producto psicológico es generada por operaciones concretas de la mente humana. En el pensamiento marxista se refleja el estructuralismo en la obra de Althusser, quien considera inválida la posición de la filosofía con respecto al problema del conocimiento.

Resumen: la filosofía contemporánea, es llamada también como posmoderna, comienza con la crisis de la filosofía moderna. En esta filosofía surgen varias tendencias: Pragmatismo, neopositivismo, marxismo, existencialismo. El pragmatismo: reacción contra el materialismo el positivismo. Los principales representantes de esta filosofía: Peirce, William James, Dewey, Schiller y R, Barton; G. Lukácks, Bertolt Brecht, Gramsci y Althusser; Heidegger, K. Jaspers, K. Barth, Gabriel Marcel, Louis Lavelle; R. Carnap y L. Wittgenstien.

3.2. EL EMPIRISMO. S. XX.

El grupo original constituyó el llamado Círculo de Viena, un grupo de científicos y filósofos iniciado en 1924 por Moritz Schlick; posteriormente, Rudolf Carnap sería el continuador y líder. La mayoría de los componentes del Círculo de Viena emigraron a otros países a partir de 1933, a raíz de la llegada al poder del nazismo.

Como antecedentes, en el Manifiesto del Círculo de Viena se mencionaban personalidades como Locke y Hume, mientras otros como Karl Marx (por su tratamiento científico de la historia), Leibniz (por sus matemáticas y su lógica) también se consideraban precursores, pero sin contar con su metafísica. El positivismo del siglo XIX también es considerado una influencia, aunque con matices. Hay que recordar que, para los positivistas del siglo XIX, "sólo lo dado es real" Para los empiristas lógicos, esta proposición simplemente carece de sentido.

FILOSOFÍA/GRADO ONCE

Otras influencias poderosas fueron la metodología empírica desarrollada durante y después de la mitad del siglo XIX, así como la lógica simbólica. Entre los desarrolladores de la primera, están hombres de ciencia como Helmholtz, Ernst Mach, Henri Poincaré, Pierre Duhem y Boltzmann. Entre los desarrolladores de la segunda están, entre otros, Frege, Russell, Whitehead Giuseppe Peano y Tarski .

En el Círculo de Viena se encontraban, entre otros: Rudolf Carnap (Mayo 18, 1891 - Septiembre 14, 1970), quien proclamaba la superación de la metafísica mediante el análisis lógico del lenguaje; Kurt Gödel (28 de de abril de 1906 - 14 de enero de 1978) que nunca llegó a compartir las tesis positivistas del Círculo, como finalmente demostraría al formular su famoso teorema de incompletitud, incompatible con ciertas tesis de la filosofía de las matemáticas sostenidas por algunos de ellos; David Hilbert (23 de enero de 1862 - 14 de febrero de 1943) el famoso redactor de Los problemas futuros de la Matemática; y otros como Herbert Feigl, Philipp Frank, Hans Hahn, Carl Gustav Hempel, Karl Menger, Richard Von Mises, Otto Neurath, Hans Reichenbach, Moritz Schlick y Friedrich Waismann. En Inglaterra, Sir Alfred Jules Ayer (Octubre 29, 1910 - Junio 27, 1989) fue el más importante representante de esta corriente

EL SENTIDO DE UNA PROPOSICIÓN

¿Cómo sabemos que un enunciado como "Hoy está lloviendo" es verdadero? Oímos la lluvia, o vemos el agua caer, o vemos el agua caer y oímos la lluvia y olemos la tierra mojada: así sabemos que hoy, de hecho, está lloviendo. Entonces el enunciado "Hoy está lloviendo" tiene sentido, porque podemos saber si es verdadero o es falso. Ahora, ¿Cómo sabemos que un enunciado como "El Ser es inmóvil" es verdadero? Obviamente nunca hemos visto tal cosa como "el Ser", y tampoco lo hemos visto moverse, permanecer quieto, o sonreír. ¿Entonces cómo sabemos si ese enunciado es verdadero? Los metafísicos hubieran respondido: por supuesto no a través de la evidencia empírica, pues esa clase de evidencia no nos ha llevado a hablar del Ser. Son enunciados que son demostrados por la pura razón, *a priori*. Pero recuérdese que los empiristas lógicos han negado que podamos hablar del mundo -enunciados sintéticos- sin experiencia de él -*a priori*-.

Los empiristas lógicos dicen: sólo podemos hablar de cómo es el mundo si tenemos experiencia sensorial de él. Si hablamos del mundo, es porque lo percibimos mediante los sentidos. ¿Hay alguna otra manera de conocer el mundo, además de los sentidos? Sí, mediante el razonamiento lógico-deductivo, es decir, lo *a priori*, como las matemáticas, la lógica y los significados conceptuales.

El sentido de una proposición se determina, creyeron el primer Wittgenstein, Russell y los empiristas lógicos, por las experiencias sensoriales que nos pueden decir si esa proposición es verdadera o falsa. Si no hay experiencias sensoriales que nos puedan decir si "El Ser es inmóvil" es verdadero o falso, entonces "El Ser es inmóvil" carece de sentido.

FILOSOFÍA/GRADO ONCE

Se puede aducir que 'el Ser es inmóvil' es un enunciado completamente bien estructurado, gramaticalmente hablando; pero los empiristas lógicos establecen que sólo se pueden calificar como *proposiciones* aquellas que son producto de la lógica, de la matemática o que pueden ser empíricamente comprobadas -o, para Popper, susceptibles a la falsación. Toda otra oración es una *pseudoproposición*.

Enunciados como "el Ser es inmóvil" o "la Nada nada" parecen estar bien estructurados en una forma sujeto-predicado: "el Ser" y "la Nada" serían los sujetos de las dos frases; "es inmóvil" y "nada" sus respectivos predicados. Sin embargo, 'Ser' y 'Nada' no son sujetos: uno es un verbo y el otro es un cuantificador. Cometemos la falacia de reificación al creer que son sujetos. En otras pseudoproposiciones tales como 'Dios posee infinitos atributos' o 'Tengo libre voluntad', el problema es que no hay manera de comprobar esto empíricamente: nadie puede ver a Dios y reconocerlo en sus infinitos atributos.

Los problemas de la metafísica, entonces, dicen los empiristas lógicos, son *pseudoproblemas*: no pueden resolverse, sino que deben disolverse mediante un análisis del lenguaje, con ayuda de la lógica. Tal análisis nos probará que no nos referíamos a cuestiones de hecho, sino que estábamos usando mal el lenguaje. Este mal uso es denominado por Carnap "lenguaje de pseudo-objeto", porque parece referirse a objetos o hechos en el mundo, pero no es así. El "lenguaje-objeto" real es el lenguaje de las ciencias, como proposiciones como "La Luna es redonda" o "El agua es H₂O", que sí se refieren al mundo.

Por esto mismo, la metafísica sería borrada del mapa simplemente analizando y encontrando los errores que yacían en ella. Algo muy parecido sucedería con la ética y la estética. La ética se iría de la filosofía porque enunciados como "odiar es malo" no son en realidad enunciados declarativos -no hablan de cuestiones de hecho-, sino imperativos: dicen algo que debe hacerse. Sin embargo, estos imperativos cometen la falacia naturalista al derivar *lo que debe ser el caso*, de lo que *de hecho es el caso*. Por esto la ética se movería de la filosofía al campo de la psicología, que nos diría porqué de hecho creemos que ciertas cosas son buenas y otras malas. Lo mismo, con las apropiadas sustituciones, sucedería con la estética. Los elementos metafísicos de las dos materias serían, por supuesto, eliminados.

3.4. EL VITALISMO. S. XIX-XX. Nietzsche.

1. ¿Qué es el vitalismo?.

“Principio del conocimiento de las cosas y de los fenómenos en su desarrollo, en su formación, en su nexa con las condiciones históricas concretas que los determinan. El historicismo significa examinar los fenómenos como producto de un determinado desarrollo histórico, desde el punto de vista de cómo han aparecido, evolucionado y llegado al estado actual. El historicismo presume admitir que las cosas cambian con un carácter irreversible y sucesivo.”

2. Quién fue Federico Nietzsche?

“Friedrich Nietzsche nació en 1844. Estudio filología clásica en Bonn y en Leipzig, y a los veinticinco años, en 1869, fue nombrado profesor de esa disciplina en Basilea. En 1879, la enfermedad lo obligo a abandonar su puesto, y vivió independientemente como escritor. En 1889 perdió la razón, y murió enajenado en 1900, al terminar el siglo XIX. Nietzsche es una mentalidad muy compleja; tenía grandes dotes artísticas y es una de los mejores escritores alemanes modernos. Su estilo, tanto en prosa como en poesía, es apasionado, encendido, y de gran belleza literaria. El conocimiento y el interés por la cultura griega tuvieron un gran papel en su filosofía. Pero el tema central de su filosofía es el hombre, la vida humana, y todo él está cargado de preocupación histórica y ética.

3. Explique las etapas del pensamiento de Nietzsche en:

a. Que es lo apolíneo y lo dionisiaco:

“Nietzsche da una interpretación de Grecia, que tiene gran alcance para su filosofía. Distingue dos principios, lo apolíneo y lo dionisiaco, es decir, lo que corresponde a los dos dioses griegos Apolo y Dionisos. El primero es el símbolo de la serenidad, de la claridad, de la medida, del racionalismo; es la imagen clásica de Grecia; en lo dionisiaco, en cambio, encuentra lo impulsivo, lo excesivo y desbordante, la afirmación de la vida, el erotismo, la orgía como culminación de ese afán de vivir, de decir ¡sí! a la vida, a pesar de todos sus dolores.”

b. La etapa del ideal científico:

“Nietzsche depende en cierta medida del positivismo de la época; niega la posibilidad de la metafísica; además, parte de la pérdida de la fe en Dios y en la inmortalidad del alma. Pero esa vida que se afirma, que pide siempre ser más, que pide eternidad en el placer, volverá una y otra. Nietzsche utiliza una idea presente de Heráclito, la del “eterno retorno” de las cosas. Cuando estén realizadas todas las combinaciones posibles de los elementos, quedara un tiempo indefinido por delante, y entonces todo volverá a empezar el ciclo, y así indefinidamente.”

c. La etapa del ideal del superhombre:

“Nietzsche se opone a todas las corrientes igualitarias, humanitarias, democráticas de la época. Es un afirmador de la individualidad poderosa. El bien máximo es la misma vida, que culmina en la voluntad de poder. El hombre debe superarse, terminar en algo que esté por encima del, como el hombre está por encima del mono; esto es el superhombre.”

4. Que es la transmutación de valores, y por qué el ideal del superhombre se opone al ideal cristiano de vida.

“El hombre puede ir transformando el mundo y a sí mismo, mediante una transmutación de todos los valores, y encaminarse al Superhombre. De este modo, la afirmación vital no se limita a aceptar y querer la vida una vez, sino infinitas veces”, lo anterior se opone al ideal cristiano de vida ya que el superhombre como tal debe superar todo lo que está por encima del, y esto lo llevaría a intentar superar incluso a Dios.

5. En qué consisten los dos tipos de moral.

Nietzsche valora únicamente la vida, fuerte, sana, impulsiva, con voluntad de dominio. Eso es lo bueno y todo lo débil, enfermizo o fracasado es malo. La compasión es por esto el sumo mal. Así distingue dos tipos de moral. La moral de los señores es la de las individuales poderosas, de superior vitalidad, de rigor para consigo mismas; es la moral de la exigencia y de la afirmación de los impulsos vitales. La moral de los esclavos, en cambio, en cambio, es la de los débiles y miserables, la de los degenerados; está regida por la falta de confianza en la vida, por la valoración de la compasión, de la humildad, de la paciencia, etc. Es una moral de resentidos, que se oponen a todo lo superior y por eso afirman todos los igualitarismos.”

3.5. EL ESENCIALISMO. S. XX.

"ESENCIALISMO O EXISTENCIALISMO"

El No-Ser Existencial o el Ser Esencial

Empezaremos por señalar que hay una diferencia básica entre la Existencia o mundo aparente de las formas que contemplamos con nuestros sentidos materiales y la Esencia o causa invisible que yace en el fondo de todo lo que vemos y que sólo puede ser advertido intuitivamente.

Hay dos formas filosóficas de apreciar esto:

El "Existencialismo" es un principio filosófico "individualista". Sostiene que son los seres humanos, en forma personal, los que crean el significado y la razón de sus vidas. El existencialismo fundamentalmente defiende y sostiene que no existe un poder o inteligencia trascendental, que determine todo. Este es básicamente un principio materialista. Esto implica que el individuo es libre y, sustenta que él es totalmente responsable de sus acciones.

El "Esencialismo" es un término bastante vago que engloba toda búsqueda o estudio de la esencia divina que es el impulso vital de todo lo existente en forma general. El Esencialismo contempla las cosas no por lo que aparentan ser, sino por lo que se cree son en el fondo. Considera que tras todo lo existente hay una causa invisible, que ordena, alienta y vitaliza las formas que obran en el devenir físico.

Platón fue uno de los primeros Esencialistas, creyendo en el concepto de formas ideales. o sea, una entidad abstracta de la cual objetos individuales son meros facsímiles o copias ilusorias. Según el idealismo platónico, la característica humana que refleja su particularidad permanente y eterna, señala que una esencia proyecta una sustancia u objeto, como formas o ideas. Esta esencia es permanente, inalterable, eterna; y presente en cada mundo posible. El Humanismo clásico tiene una concepción Esencialista del ser humano, que significa que cree en una naturaleza humana eterna e inalterable. Cristo, Buda, Krishna, etc.

Este punto de vista ha sido criticado por Marx, Nietzsche, Sartre y muchos pensadores modernos y existenciales.

Hasta el presente todos los logros y fracasos que el hombre ha experimentado, han quedado asentados confusamente en la historia de la humanidad, sin que éste haya alcanzado el grado supremo de eficacia y de conocimiento de la condición humana como para hacerlo capaz de vivir en paz y armonía fraternal entre todos los hombres sin excepción alguna.

Religiones, filosofías, ideales políticos, etc., y todas las búsquedas de esa "Esencia Divina" que unos llaman Dios, otros Jehová, Allah, Brahma, Buda o los diversos nombres que cada cual utiliza para definirlo, lograron asentar algunos logros en el mejoramiento de la especie humana, aunque, a la vez, han obtenido innumerables fracasos y errores, que han sido causa de guerras, persecuciones y confrontaciones de toda clase.

Las frustraciones motivadas por ello, ha hecho que el hombre deseche los logros y las experiencias como si todo fuera errado, declarándolo culpa de las pasadas religiones y filosofías, hundiendo al hombre en su anti-naturaleza, llevándolo a degradarse cada vez más y a ser objeto de pasiones terribles y bestiales.

Según algunos estudios las formas geométricas afectan los estados de ánimo del que las mira. Los trazos lineales rectos, producen rectitud, severidad, a veces reflejan encierro mental. Los trazos curvos por su parte alientan variantes diversas, liberalismo, sensualidad, en algunos casos afectan sexualmente.

La Pintura Geométrica intenta provocar estados mentales capaces de cambiar el sentir anímico de las personas al influjo de las diversas formas geométricas, impulsando la imaginación y liberando la mente y el espíritu según los que practican este arte. Pintores, escultores, arquitectos... argumentan y utilizan la geometría como elemento esencial y necesario en sus creaciones para conseguir transmitir sentimientos y emociones. Publicado por Carlos Pellegrini

Los Sicólogos utilizan manchas diversas para confrontar a los pacientes y observar sus reacciones ante lo que ven.

El Test de Rorschach, También conocido como el Test de Rorschach mancha de tinta o simplemente la Prueba de manchas de tinta) Es una test psicológico en el que las percepciones de los sujetos a las manchas de tinta son registrados y analizados utilizando una compleja interpretación psicológica, científica, a base de algoritmos, O ambos. Algunos sicólogos utilizan esta prueba para examinar las características de la personalidad de una persona y el funcionamiento emocional. Se ha empleado para detectar un subyacente trastorno del pensamiento, Especialmente en los casos donde los pacientes son reacios a describir sus procesos de pensamiento abiertamente.[3] La prueba toma su nombre de su creador, el psicólogo suizo, Hermann Rorschach 8 de noviembre 1884 Zürich - 1 de abril 1922 Herisau).

Hoy la pintura, la música, el baile etc. tienen muchas facetas producto de la observación esencial más que de la visión literal de lo que se observa. A veces una persona se siente bien o mal por reflejo de algo en el ambiente que provoca estados gratos o ingratos. El contacto con otras personas a veces es influenciado por el color que viste la otra persona, por los rasgos faciales si son

geoméricamente gratos o ingratos, haciendo que la relación con la misma sea afectiva o desagradable. Son los misterios esenciales que nos rodean y que controlan nuestra naturaleza sin que nos demos cuenta de la afección que está obrando en el ánimo de algunos momentos impredecibles.

El término Impresionismo se aplica en diferentes artes como la música, la literatura, y su vertiente más conocida, y aquélla que fue la precursora, es la pintura impresionista.

Hay otra forma, el expresionismo suele ser entendido como la deformación de la realidad para expresar de forma más subjetiva la naturaleza y el ser humano, dando primacía a la expresión de los sentimientos más que a la descripción objetiva de la imagen u objeto.

Por su parte el Arte abstracto es el estilo artístico que enfatiza los aspectos cromáticos, formales y estructurales, acentuándolos, resaltando su valor y fuerza expresiva, sin tratar de imitar modelos o formas naturales. El arte abstracto deja de considerar justificada la necesidad de la representación figurativa y tiende a sustituirla por un lenguaje visual autónomo, dotado de sus propias significaciones. (wikipedia.com "artes abstractos")

Todas estas variantes buscan el fondo esencial oculto detrás de la forma literal.

De igual forma, al leer una escritura, ya sea la Biblia, el Baghavad Guita, el Corán, los vedas, o cualquier obra de las que buscan encontrar la "Esencia Divina", es necesario tomar el fondo alegórico y metafórico de todos los pasajes envueltos en la misma. No aferrarse a ninguna interpretación expresada anteriormente por cualquier "Maestro, Gurú, pastor, rabino, cura, imán, etc.", aunque, por supuesto, sin dejar de analizar dichas interpretaciones también, para extraer los valores más profundos que pueda obtenerse de dicha escritura en todas las formas, para después "PONERLOS EN PRÁCTICA"; y esta es la parte más importante de toda interpretación, entregarse a la práctica de lo que se asume sea lo esencial o el fondo íntimo de lo que se analiza, como una forma de comprobación de la veracidad de lo que se haya alcanzado a concienciar o captar.

3.7. EL REALISMO. S. XX.

El vocablo realismo forma familia con las palabras «real» y «realidad» (v.) y, como éstas, procede del latín res (cosa). Se designan con él las actitudes que, en distintos planos de la vida humana (v. II-VII), subrayan el valor de las cosas por sí mismas, la primacía de lo real, entendiendo por tal lo en-sí, con anterioridad y al margen de la relación -cognoscitiva y operativa del hombre con las cosas. En el ámbito del conocimiento (v.), el r. consiste en la afirmación de una realidad que existe en sí y que no es, por tanto, simple proyección del sujeto cognoscente. Se trata de actitudes y afirmaciones que son naturales y espontáneas en el espíritu humano. Conocimiento realista o filosofía realista, en su sentido más propio, viene a ser sinónimo de ciencia o filosofía verdadera, perfeccionamiento del conocimiento natural y espontáneo.

En la historia de la filosofía occidental, el r. se ha presentado en tres dimensiones diferentes, de alguna forma conexas entre sí: 1) Ante el problema de los universales (v.), las posiciones realistas, diversamente matizadas, se oponen al nominalismo (v.) y al conceptualismo (v.). 2) En el pensamiento moderno, el r. es

el contrapunto, gnoseológico y metafísico, del racionalismo (v.) y del idealismo (v.).
3) A partir del s. XIX, el positivismo (v.) postula el atenerse a los hechos, tal como son, sin que se les sobrepongan interpretaciones, teorías, proyecciones, etc., considerándose por eso a sí mismo como un r., aunque no lo es; como tampoco son realistas otras corrientes ideológicas, más o menos inspiradas en el llamado positivismo, que se autocalifican también como r. aunque son racionalistas o idealistas (sobre todo el materialismo, v., y especialmente el de Marx, v.). Por eso nos ocuparemos de las dos primeras dimensiones indicadas (v. t. II).

1. Realismo frente a nominalismo y conceptualismo. El problema de los universales se plantea formalmente en la Edad Media. Usamos palabras de indiscutible significación universal. Ahora bien, ¿responde esa universalidad significativa a una universalidad conceptual o, por el contrario, tenemos conceptos diferentes de los individuos que englobamos en una misma especie? Y en el primer supuesto, la universalidad conceptual ¿es una mera exigencia de nuestra mente o es captación de un contenido realmente universal? El nominalismo (v.) afirma que nada hay universal sino nuestras palabras. El conceptualismo (v.) defiende que también los conceptos son formalmente universales, pero no en función de un supuesto paralelismo entre el entendimiento y la realidad, sino como mera consecuencia de la estructura mental humana.

El realismo. Mantiene que la universalidad significativa es reflejo de la universalidad conceptual, y ésta a su vez responde a una cierta universalidad de lo real. Entre los realistas, sin embargo, es preciso establecer una distinción, que tradicionalmente viene designándose con los nombres de r. exagerado o absoluto y r. moderado.

a) El realismo exagerado se remonta a Platón (v.), para el cual las ideas o esencias son lo verdaderamente real, entes inmutables, permanentes, siempre idénticos a sí mismos. Lo verdaderamente real no son, p. ej., los hombres-individuos de este mundo, mortales y cambiantes, sino el hombre-esencia, que es y no puede no ser, aunque no exista (existir es un modo deficiente de ser). Las ideas o esencias no son, por tanto, conceptos, aunque sí objetos inteligibles, ni son tampoco parte integrante del mundo sensible. Tanto nuestros conceptos como el mundo sensible le son dependientes de alguna manera, pero las ideas o esencias constituyen un nivel de realidad distinto del de aquéllos y del de éste, nivel que por lo demás es el supremo: lo verdaderamente real.

En parte en línea con el pensamiento platónico, S. Agustín (v.) sostiene, sin embargo, que las esencias no son sino ideas divinas, y de ahí su condición de suprema realidad. Tales ideas divinas son además, por una parte, los modelos según los cuales el propio Dios ha creado las cosas de este mundo, y, por otra, la fuente del pensamiento humano, por cuanto nuestros conceptos no provienen del mundo sensible sino de la acción iluminativa de Dios en el intelecto humano.

Para el r. exagerado, por tanto, los universales (lo que solemos considerar habitualmente como entidades abstractas) son verdadera y formalmente reales, y con una realidad suprema y radical, que es el fundamento del mundo sensible. Dado que es a éste al que ordinariamente aceptamos como lo real, los medievales acuñaron una expresión para delimitar la doctrina del platonismo: «universalia ante rem». Los representantes más caracterizados de este r. en la Edad Media son los componentes de la Escuela de Chartres (v.) y Guillermo de Champeaux (v.).

b) El llamado realismo moderado parte de Aristóteles (v.), que concibe lo inteligible como estructura de lo sensible. El mundo físico está constituido por entes

individuales, pero las esencias de éstos son estructuras inteligibles, comunes a numerosos individuos. La primacía ontológica corresponde, por tanto, a las sustancias o esencias, que, sin embargo, no son sino en los individuos o en el intelecto; lo individual, por otra parte, no tiene en cuanto tal otra realidad que la numérica, hasta el punto de que es posible la existencia de dos o más individuos plenamente idénticos.

Para el r. moderado, por tanto, la universalidad se da formalmente en el concepto, pero potencialmente está en las cosas sensibles. A través del proceso abstractivo, la mente humana alcanza lo que de inteligible hay en lo sensible: la estructura común o específica. Ese proceso es universalizante en la medida en que consiste en la «inmaterialización» de la realidad corpórea.

c) Abelardo (v.) apunta ya a una solución integradora; en él están todos los elementos básicos de la doctrina más perspicaz y más madura, expresada con plenitud por S. Tomás de Aquino (v.). Este, en efecto, formaliza la síntesis onto-gnoseológica de Aristóteles con la concepción agustiniana de las ideas divinas como universalía ante rem, origen y modelo últimos de la realidad sensible y, por tanto, del conocimiento intelectual humano (v. CONOCIMIENTO I).

2. Realismo frente a racionalismo e idealismo. La progresiva relevancia que el pensamiento de muchos modernos concede a la conciencia frente a las cosas culmina en el idealismo absoluto, para el cual la postulada identidad entre realidad y racionalidad se funda en la primacía radical de la razón (v.). El movimiento arranca del racionalismo de Descartes (v.), y más remotamente del esencialismo en la concepción del ente de algunos escolásticos, como, p. ej., Suárez (V. REALIDAD, I). Descartes no reconoce más verdad que la fundada en el autoconocimiento; a partir de él, la idea no es un medio, sino el objeto del conocimiento intelectual. Kant (v.) dará otro paso adelante, al declarar teóricamente incognoscible la cosa en sí y concebir el objeto como resultado de la función conformadora del sujeto (V. RACIONALISMO; IDEALISMO).

Como consecuencia de todo ello, la actitud del no iniciado -y aun de toda la filosofía antigua, medieval y renacentista- será conceptuada por los racionalistas e idealistas modernos como r. ingenuo. Consistiría éste en la aceptación inmediata y acrítica de una supuesta realidad trascendente a la conciencia, que ésta reflejaría en el conocimiento con mayor o menor fidelidad. Frente al r. ingenuo, y para salvar la acusación de dogmatismo hecha desde posiciones kantianas e idealistas, algunos, especialmente la escuela de Lovaina (v.), han propugnado lo que llaman un realismo crítico, que defiende la independencia ontológica del objeto respecto del sujeto, pero no como dato, sino como resultado de un proceso más o menos demostrativo a partir de lo dado en la conciencia.

El predominio de esta actitud entre los neoescolásticos del primer tercio del s. XX (v. II, B, 3) motivó, como reacción y en defensa de la realidad y del r. gnoseológico, entre otras, la obra *El realismo metódico*, en la que Gilson (v.) muestra que quien parte de la sola conciencia como dato, si es coherente, acaba en el idealismo; por ello, no hay más r. que el de quienes aceptan como dato la rigurosa dualidad objeto-sujeto, sobre la que se proyectará luego la crítica para perfilarla, matizarla y defenderla; el r. natural y espontáneo del conocimiento humano se continúa y perfecciona con la crítica y con las ciencias (cfr. también C.

Cardona, o. c. en bibl.).

Aparte diferencias de escuela, el realismo gnoseológico consiste en la aceptación de la realidad trascendente a la conciencia, y, por tanto, independiente de ella y anterior al momento cognoscitivo, aun en el supuesto de que hubiera que justificarla a partir de éste. Realidad trascendente a la conciencia y además múltiple (V. PLURALISMO) y cambiante (V. CAMBIO); el racionalismo, en cambio, aboca a considerar la realidad en sentido monista (V. MATERIALISMO I; MONISMO; PANTEÍSMO; ESPIRITUALISMO; MECANICISMO) O dualista (V. DUALISMO; OCASIONALISMO).

COMPETENCIAS

Presentar por escrito en páginas de bloc, el desarrollo de los siguientes talleres:

- 1 Precise las diferencias del absoluto en Fichte, Schelling y Hegel.
- 2 A partir de un ejemplo, determine los tres estados del conocimiento propuestos por Comte.
- 3 Según la dialéctica de Hegel, el concepto de libertad: ¿Qué sería la tesis, que la antítesis y que es la síntesis?
- 4 Escriba las características de: voluntarismo filosófico, liberalismo y espiritualismo filosófico.
- 5 Hago un cuadro sinóptico con sus conceptos e ideas de los filósofos tratados en esta unidad.
- 6 Investigue la teoría del súper hombre según Nietzsche.
- 7 Relacione correctamente con flechas:

A

Federico Nietzsche

Edmundo de Husserl

Max Sèller

Wiliams Games

Enrique Bergson

Marice Blondel

B

Ensayo del empirismo radical

La acción

Así hablaba Zaratustra

Lógica formal y trascendental

De lo eterno en el hombre

Materia y memoria

- 1 Escribe diez cuestionamientos sobre la filosofía de la Edad Moderna y Contemporánea para realizar una controversia filosófica.
- 2 Realiza en tres páginas de bloc, una disertación y producción filosófica sobre el tema que más te halla llamado la atención sobre la filosofía de la Edad Moderna y Contemporánea.
- 3 Actividad de síntesis y comprensión: realiza en un cuadro de columnas el desarrollo de la filosofía de la Edad Moderna y Contemporánea.

IDEAS ALUSIVAS.

- 1 “Pocas cosas aprovechan tanto para la salud del cuerpo como el tener paz y tranquilidad en el espíritu”.
- 2 “Quien generosamente reparte, generosamente recibe (Prov. 11, 25).
- 3 “La vida es bella y tiene valor, sólo si se gasta responsablemente al servicio de los hermanos”. (Juan Pablo II).

PREGUNTAS POR COMPETENCIAS ARGUMENTATIVA

1. Descartes en su búsqueda de la verdad considera necesario crear una moral provisional que le permita vivir en sociedad mientras sigue su camino reflexivo. De esta forma plantea desde el conocimiento, ciertas máximas para guiar su camino, la primera de las cuales muestra la necesidad de seguir las leyes y costumbres de su país, así como las creencias religiosas. De lo cual se deduce que:

A. La moral es el eje de su proceso científico

B. Descartes desarrolla su método en lo concerniente al conocimiento antes que en lo concerniente a la acción

C. Su proceso filosófico presenta una contradicción

D. Descartes es consciente de la importancia que tiene ser un ciudadano obediente a las normas del Estado

2. El trabajo filosófico de Descartes no terminó en el planteamiento del *Cogito ergo sum*, sino que continuó hasta reflexionar sobre ciertos puntos como la existencia

de Dios, para lo cual fue imprescindible la certeza del *Cogito*, porque:

- A. La existencia de Dios depende de la certeza de la existencia humana
- B. La certeza de la existencia hace evidentes la duda y el error humano
- C. Es el pensamiento el que fundamenta la existencia del hombre, pero a la vez es el que muestra la imperfección propia del ser humano
- D. El pensamiento por sí mismo no puede crear las ideas de perfección que posee y revela la necesidad de un ser superior que las origine

3. Jaspers encuentra que el valor de la filosofía algo muy discutido, pues no se encuentran en ella unanimidad, ni universalidad, como sí se encuentran en los resultados de la ciencia. De esta manera, según el autor, se podría pensar que la filosofía como tal, no tiene valor alguno diferente al de una simple diversión. Sin embargo, Jaspers muestra lo impreciso de este pensamiento al:

- A. Afirmar que la certeza de la filosofía es distinta a la científica y por lo tanto, es imposible que arroje resultados similares
- B. Plantear que el objeto de la filosofía es diferente y superior al de la ciencia, pues ella se ocupa de la totalidad del ser y no de objetos específicos
- C. Plantear que en cuestiones filosóficas todos los hombres se creen competentes y por lo tanto, no hay acuerdo entre ellos
- D. Demostrar que las verdades científicas involucran a todo el género humano, mientras que las filosóficas sólo a unos pocos

4. Para Marx, el sistema de producción capitalista obliga al trabajador a vender su fuerza de trabajo al propietario de los medios de producción, a quien las condiciones del capitalismo le permiten comprar la mano de obra para así acrecentar su riqueza. Por esta razón:

- A. Se puede decir que la situación del trabajador en el capitalismo estaba determinada por la riqueza
- B. El trabajador y el capitalista son objetos del sistema económico y por lo tanto, están determinados por él
- C. Se puede pensar que el obrero siempre ser obrero puesto que es Él el que constituye la base del capitalismo
- D. El obrero es Él mismo mercancía en el sentido que su fuerza de trabajo es la que compra el capitalista

5. Kierkegaard critica la posición que sostiene que la verdadera esencia del hombre se realiza cuando éste se aleja de su individualidad y se somete a la colectividad, a lo universal. El filósofo afirma que este planteamiento es una falacia, porque

- A. La masa anula definitivamente al individuo
- B. Para que el hombre sea reconocido como parte de lo universal, debe reconocerse primero como particular
- C. El hombre escapa a la categoría de género
- D. Lo universal, es decir, el Estado, la humanidad o cualquier otra colectividad, impide el desarrollo de los hombres

6. Jaspers dice: "Qué es el hombre? Lo estudian, como cuerpo la fisiología, como alma la psicología, como ser social la sociología. Sabemos del hombre como de una naturaleza que conocemos como la naturaleza de otros seres vivos, y como de una historia que conocemos depurando críticamente la tradición, comprendiendo el sentido de la actividad y el pensamiento de los hombres y explicando los sucesos por motivos, situaciones y realidades naturales. "JASPERS, Karl. *La filosofía*. Según este autor, aunque estos acercamientos al hombre producen saber, no producen el saber del hombre en su totalidad, porque:

- A. El ser humano es inteligible en sí mismo
- B. Cada una de ellas lo toma como un ser acabado
- C. El hombre por medio de su capacidad de decisión se hace algo impredecible e incognoscible
- D. El hombre desborda toda ciencia y definición

7. Kierkegaard considera que es un peligro que los hombres se sometan a la masa, pues pueden correr el riesgo de perder su individualidad al seguir solamente lo que el grupo acepte y al alejarse de lo que este rechace, sin considerar cada una de estas determinaciones en sí mismas. Sin embargo, el autor propone como forma de esquivar ese riesgo que:

- A. Los hombres se abstengan de acceder a la colectividad
- B. Se tenga presente que la masa está constituida por seres extraños y ajenos entre sí
- C. Se tenga presente que cada ser humano es un particular que se distingue radicalmente de los demás particulares
- B. Cada hombre actúe con responsabilidad de acuerdo con los principios que Él mismo ha descubierto

CUESTIONES

El existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto.

El hombre, tal como lo concibe el existencialista, si no es definible es porque empieza por no ser nada. Solo será después, y será tal como se haya hecho. Así pues, no hay naturaleza humana, porque no hay Dios para concebirla. El hombre no es otra cosa que lo que él se hace. Este es el primer principio existencialista.

Jean Paúl Sastre

1. Análisis lógico del texto: indica las ideas principales y secundarias del texto señalando sus relaciones.
2. Análisis semántico: define o describe brevemente el significado de los términos subrayados en el texto según su autor.

EL GRAN CAPITALISMO

La revolución industrial fue posible gracias a los capitales acumulados mediante los intercambios comerciales. Pero a medida que se desarrollaba la industria, fueron necesarios mayores capitales.

Esto generó la unión de pequeños capitales para poder financiar las grandes inversiones, consolidándose así las compañías anónimas por acciones. La compra y venta de acciones se realizaba en la bolsa de valores que cobraron una importancia creciente durante el siglo XIX. La revolución industrial supuso, pues, el paso del capitalismo comercial de los siglos XVII- XVIII, al capitalismo industrial propio del siglo XIX.

Pablo Castejón

1. ¿Por qué es importante el positivismo para el desarrollo industrial?
2. ¿Por qué durante el siglo XIX se relegó la filosofía a un segundo plano?
3. ¿El capitalismo afectó el estilo de vida del hombre? ¿Por qué?

UN NUEVO HORIZONTE PARA LA METAFÍSICA

Con Descartes reinicia la modernidad y con ésta se inaugura un nuevo horizonte: el de la subjetividad, el de la importancia del sujeto pensante. Dentro del nuevo horizonte las cosas no son lo que son. La metafísica será una teoría crítica del conocimiento. La ontología entonces, no trata del ser, sino de la idea del ser. La

metafísica no podía seguir siendo una lógica del mundo de las abstracciones, de ahí que fuera repudiada por todos los grandes espíritus de la segunda mitad del siglo XIX.

José Ferrater Mora

1. ¿Qué implica la metafísica moderna se centre en el subjetivismo?
2. Explica la afirmación “la metafísica será una teoría crítica del conocimiento”.
3. ¿Qué quiere decir que la ontología ya no se ocupara del ser, sino de la idea del ser?

COMPETENCIA INTERPRETATIVA

LEA ATENTAMENTE

Que espacio y tiempo son solo formas de la intuición sensible y, por tanto, solo condiciones de la existencia de las cosas como fenómenos, que nosotros además no tenemos conceptos del entendimiento y, por ello, tampoco elementos para el conocimiento de las cosas, sino en cuanto a estos conceptos puede serles dada una intuición correspondiente, que consiguiente mente nosotros no podemos tener conocimiento de un objeto como cosa en sí misma, sino solo en cuanto la cosa es objeto de intuición sensible, es de donde se sigue desde luego la limitación de todo posible conocimiento especulativo de la razón a los meros objetos, como cosa en sí, aunque no podemos conocerlos, podemos al menos pensarlos.

Immanuel Kant

1. ¿Qué significa cosa en sí? ¿Pueden ser conocidas las cosas en sí? Justifica tu respuesta.
2. Según el texto, ¿Qué papel se le asigna a la experiencia?
3. investiga, recurriendo a lo visto en la unidad, y explica con tus propias palabras el papel que cumplen el espacio y el tiempo en la metafísica Kantiana.

«DIOS HA MUERTO»

Nietzsche consignó por vez primera la frase «Dios ha muerto» en el tercer libro de la obra *La ciencia jocunda* [La gaya ciencia], publicada en 1882, Con esa obra empieza el camino de Nietzsche hacia la elaboración de su postura metafísica fundamental. Entre esa obra y el vano esfuerzo por configurar la obra principal proyectada se publicó *Así habló Zaratustra*. La obra principal proyectada no se terminó nunca. Provisionalmente debía llevar el título de *La voluntad de poder* y se le dio el subtítulo de «Ensayo de una subversión de todos los valores».

Ya de joven, Nietzsche había acariciado la idea de la muerte de un dios y de la extinción de los dioses. En unos apuntes de la época de la elaboración de su primera obra *El nacimiento de la tragedia*, escribe Nietzsche (1870): «Creo en la sentencia germánica primitiva: todos los dioses tienen que morir». En su juventud,

Hegel menciona, al final del tratado Fe y saber (1802) el «sentimiento en que se funda la religión de los tiempos modernos -el sentimiento: Dios mismo ha muerto...». La frase de Hegel tiene un sentido diferente de la de Nietzsche. Sin embargo, hay entre ambas una relación esencial que se esconde en la esencia de toda metafísica. Al mismo orden de cosas pertenece, aunque por motivos opuestos, la frase de Pascal, tomada de Plutarco: «Le gran Pan est mort».

El texto completo de la pieza número 125 aparece en la obra La ciencia jocunda. La pieza lleva como título El frenético, y dice así:

El frenético. - ¿No oísteis hablar de aquel loco que en la mañana radiante encendió una linterna, se fue al mercado y no cesaba de gritar: «¡Busco a Dios ! ¡Busco a Dios!»? Y como allí se juntaban muchos que no creían en Dios, él provocó grandes carcajadas. ¿Se habrá perdido?, decía uno. ¿Se ha escapado como un niño?, decía otro. ¿O estará escondido? ¿Le hacemos miedo? ¿Se embarcó?, ¿emigró?, gritaban mezclando sus risas. El loco saltó en medio de ellos y los atravesó con la mirada. «A dónde fue Dios? -exclamó-, voy a decíroslo. Nosotros lo hemos matado -¡vosotros y yo! ¡Todos nosotros somos sus asesinos! Pero, ¿cómo lo hicimos? ¿Cómo pudimos sorber el mar? ¿Quién nos dio la esponja para borrar todo el horizonte? ¿Qué hicimos cuando soltamos esta tierra de su sol? ¿Hacia dónde se mueve ahora? ¿Hacia dónde nos movemos nosotros? ¿Nos alejamos de todos los soles? ¿Nos caemos incesantemente? ¿Y hacia atrás, hacia un lado, hacia adelante, hacia todos los lados? ¿Acaso existe todavía un arriba y un abajo? ¿No vamos como a través de una nada infinita? ¿No nos empaña el espacio vacío? ¿No hace más frío? ¿No viene continuamente noche y más noche? ¿No tenemos que encender linternas en las mañanas? ¿No oímos aún nada del ruido de los sepultureros que enterraron a Dios? ¿No olemos todavía nada de la descomposición divina?- ¡También se descomponen los dioses! ¡Dios ha muerto! ¡Dios sigue muerto! ¡Y nosotros lo hemos matado! ¿Cómo nos consolaríamos, nosotros, los peores de todos los asesinos? Lo más sagrado y poderoso que hasta ahora poseyera el mundo, se ha desangrado bajo nuestros cuchillos -¿quién borrará de nosotros esta sangre? ¿Con qué agua podríamos limpiarnos? ¿Qué fiestas expiatorias, qué juegos sagrados, tendremos que inventar? ¿No es demasiado grande para nosotros la grandeza de esta hazaña? ¿Acaso no será preciso que lleguemos a ser dioses para parecer dignos de ella? Jamás hubo hazaña más grande -¡y quien nazca después de nosotros pertenece, a causa de esta hazaña, a una historia superior a toda la historia anterior!» - Entonces guardó silencio el loco y miró de nuevo a sus oyentes: también ellos guardaban silencio y lo miraban extrañados. Por último, él tiró su linterna al suelo haciéndola pedazos y apagándola. «Vengo demasiado pronto, dijo entonces, todavía no ha llegado la hora. Este enorme acontecimiento está en camino aún y vaga -todavía no ha penetrado hasta los oídos de los hombres. El rayo y el trueno necesitan tiempo, la luz de los astros necesita tiempo, las hazañas necesitan tiempo, aun después de haberse hecho, para ser vistas y oídas. Esta hazaña está más lejos de ellos que las estrellas más distantes -y, no obstante, ¡son ellos

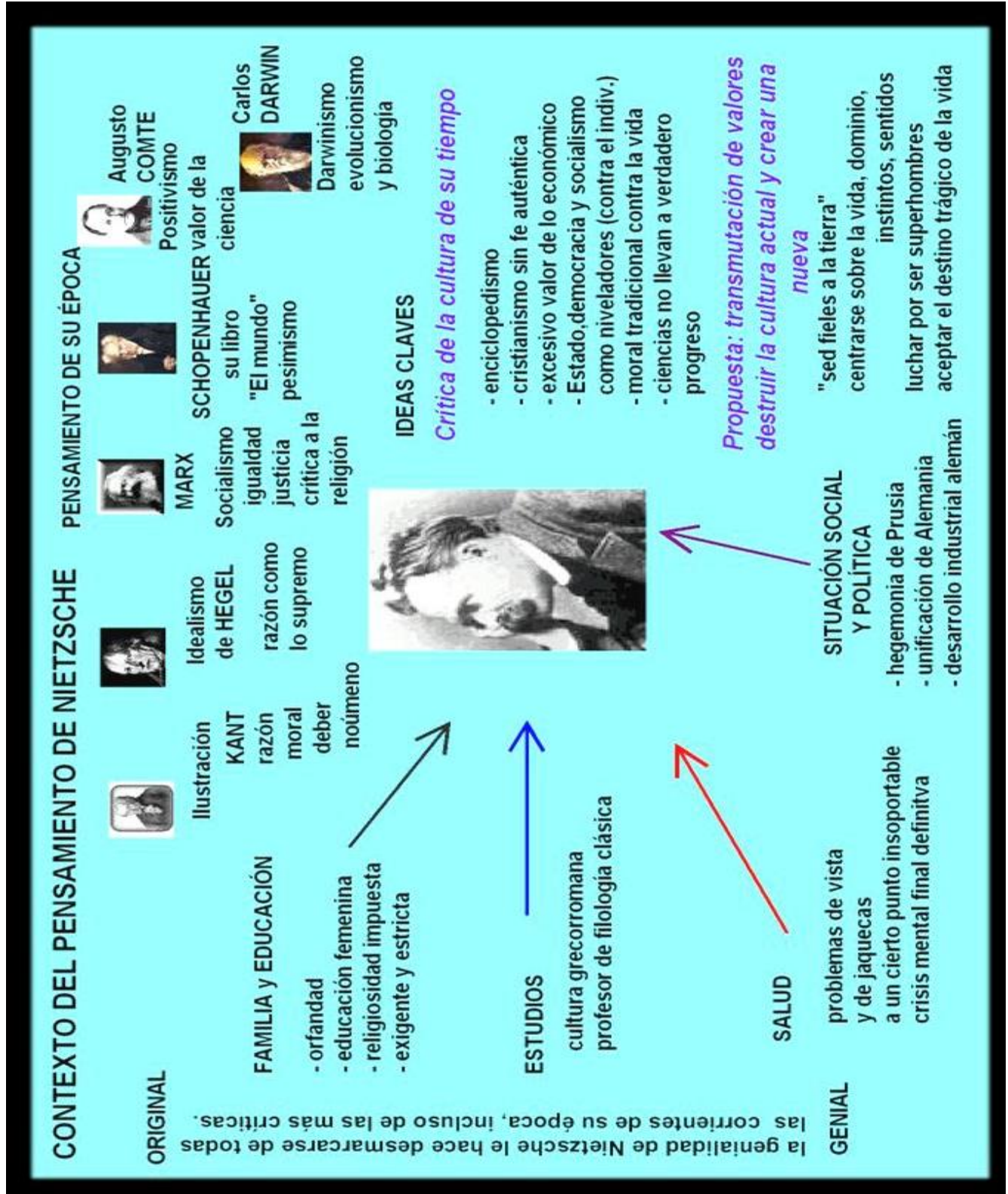
quienes las hicieron!». Se refiere todavía que el loco penetró ese mismo día en distintas iglesias y se puso a cantar en ellas su Requiem aeternam deo. Habiéndole hecho salir e interrogado, se limitó a contestar siempre: «¿Qué son pues aún esas iglesias, si ya no son fosas y tumbas de Dios?».

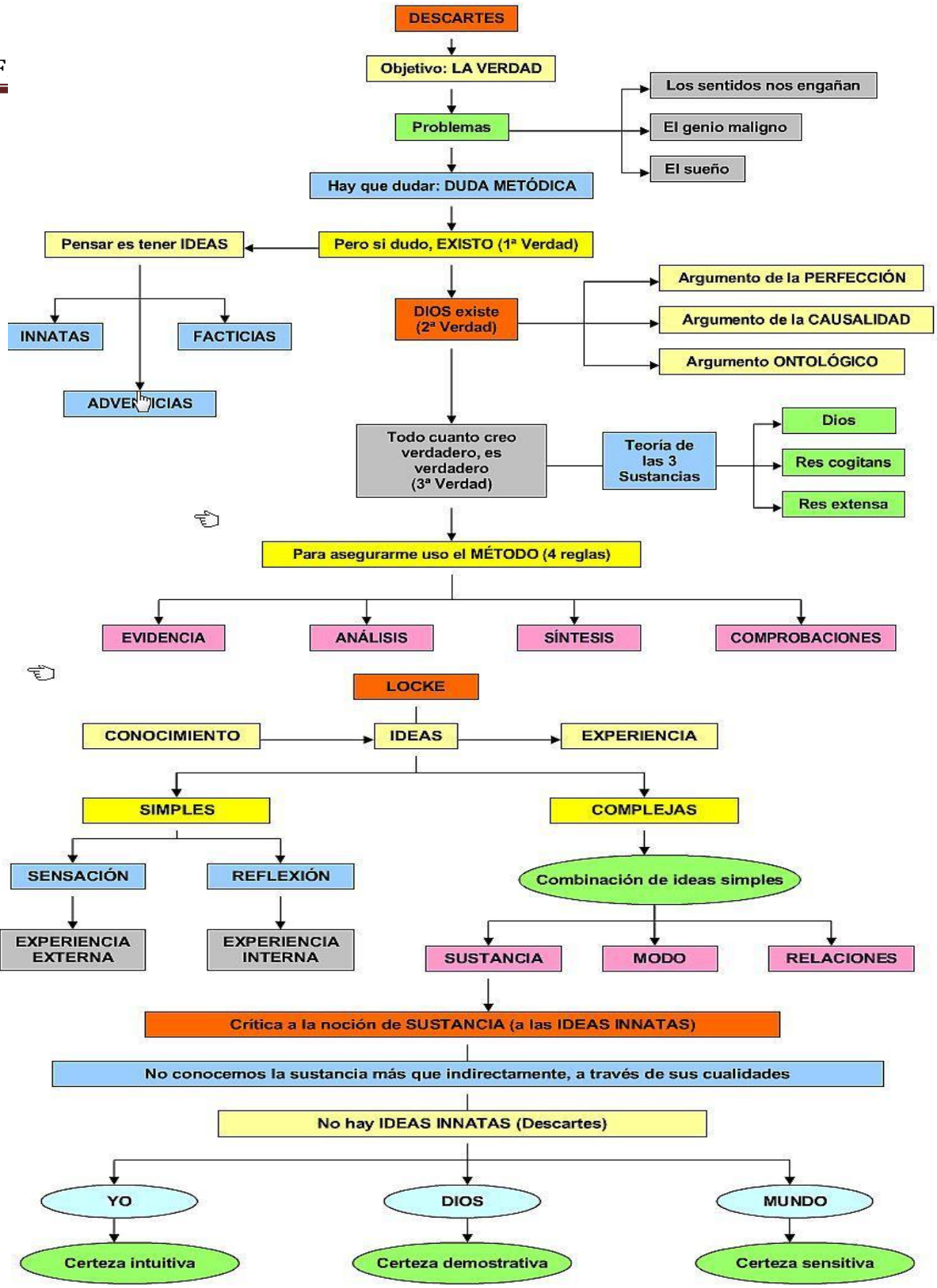
Cuatro años después (1886), Nietzsche añadió a los cuatro libros de La ciencia jocunda un quinto libro titulado: «Nosotros los impávidos». La primera pieza de ese libro (Aforismo 343) lleva el título de: «El más grande de los acontecimientos modernos -que «Dios ha muerto», que la creencia en el Dios cristiano se ha convertido en incredulidad- ya comenzó a proyectar sus primeras sombras sobre Europa».

De esta frase se desprende claramente que la frase de Nietzsche sobre la muerte de Dios alude al Dios cristiano. Pero no es menos cierto, y hay que tenerlo presente de antemano, que el nombre de Dios y el Dios cristiano se emplean en el pensamiento de Nietzsche para designar el mundo sobrenatural. Dios es el nombre para el dominio de las ideas y los ideales. Este dominio de lo sobrenatural se considera desde Platón -mejor dicho: desde la última época griega y desde la interpretación cristiana de la filosofía platónica- como el verdadero mundo, el mundo real propiamente dicho. A diferencia del él, el mundo sensible es sólo el de esta vida, el variable y, por consiguiente el aparente, el irreal. El mundo de esta vida es el Valle de Lágrimas, a diferencia del Monte de la Bienaventuranza Eterna en la otra vida. Si, como todavía hace Kant, denominamos físico el mundo sensible en su más amplia acepción, el mundo suprasensible es el mundo metafísico.

La frase «Dios ha muerto» significa: el mundo suprasensible carece de fuerza operante. No dispensa vida. La metafísica, es decir, para Nietzsche, la filosofía occidental entendida como platonismo, se acabó. Nietzsche entiende su propia filosofía como movimiento contrario a la metafísica, es decir, para él, contra el platonismo.

-
- **Interprete y argumente el texto anterior.**
 - **Escriba la idea central del texto,**
 - **Haga un cuadro del texto.**





3.2.1. LA FILOSOFÍA EN LATINOAMÉRICA Y SUS REPRESENTANTES.

América latina recibió de la cultura occidental los instrumentos de la meditación filosófica, el lenguaje y la lógica forma. Al hacer uso de esos elementos, los hemos adaptado a nuestras necesidades, imprimiéndoles nuestro propio estilo de vida.

Realiza la siguiente lectura y saca tus propias conclusiones:

SER COMO OTROS PARA SER SI MISMOS.

“La historia de las ideas del hombre americano, concretamente del latinoamericano, hace patente un tipo de hombre muy especial que, acaso, ahora podamos relacionar con su idea de la historia. Un modo de ser del americano que Edmundo D`Gorman ha sintetizado agudamente definiéndolo de la siguiente manera: ser como otro para ser si mismo. La historia de este hombre sería la historia del hombre que se ha empeñado en ser de otra manera de lo que es. Ayer, semejantes a las metrópolis iberas, después semejantes a los modelos modernos, a las grandes naciones modernas, Inglaterra, Francia, estados unidos (...)

Pero ¿qué quiere decir este empeño de ser otros para ser si mismo? ¿Cómo puede ser si mismo siendo como otros? ¿Qué es lo que se quiere de otros y que es lo que se mantiene de sí mismo? (...) El latino americano se ha servido de ideas que le eran relativamente ajenas para enfrentarse a su realidad: la ilustración, el eclecticismo, el liberalismo, el positivismo y, en los últimos años, el marxismo, el historicismo y el existencialismo. En cada uno de estos casos, en la aceptación de estas influencias, ha estado en la mente del latinoamericano la idea central de hacer de su América un mundo a la altura del llamado mundo occidental.

Leopoldo Zea

- ❖ ¿Crees que la imitación es algo común en nuestro medio? ¿Por qué?
- ❖ Aparte de la moda, ¿Qué otras cosas imitamos los colombianos?
- ❖ Se dice que la imitación es parte del aprendizaje. ¿Hasta qué punto?
- ❖ ¿Crees que nuestra filosofía es imitativa o autentica? ¿Por qué?

COMPETENCIA INTERPRETATIVA

La filosofía política en Latinoamérica.

1. Es un hecho que las ideas políticas provenientes de Europa, y especialmente el pensamiento de la ilustración, influyeron en gran medida en nuestro continente América.

Ello también había sucedido en el periodo colonial, especialmente con la escolástica y el tomismo que favorecían un ideal teocéntrico del mundo y aseguraban el mundo español.

- a. Recuerda tus clases de historia patria y ubica el pensamiento político en función de la causa emancipadora.¹²²

- b. ¿Cuáles crees que fueron las principales tesis políticas y filosóficas que influyeron en la independencia de tu país?
 - c. Precisa por escrito las ideas filosóficas que han influido en tu país en el campo político.
1. A pesar de nuestro interés en señalar la trascendencia de la filosofía política, ella no ha sido la única importante para los diversos países latinoamericanos. También la filosofía social y la filosofía analítica, son campos suficientemente importantes para los investigadores del área, en nuestro continente.
 - a. ¿Cree usted que al poseer una filosofía auténtica es necesario tener dominio de la ética?
 - b. Describe brevemente otros núcleos de interés filosófico en Latinoamérica.
 2. Consulta extra clase.
¿Cómo concibe el utilitarismo Bentham, Speneer y Destutt de Tracy. Redacte su concepto
 3. Prepara una mesa redonda con el tema señalado en el numeral cuatro (4).
 4. Consulta extra clase:
Redacte un ensayo de dos páginas hojas de block, sobre utilitarismo, de James William.

COMPETENCIA ARGUMENTATIVA

La formación de una conciencia democrática.

1. Consulta en textos de historia sobre el problema central de la revolución de independencia en Colombia.
2. Realiza un recuento del pensamiento de la ilustración desde Rousseau a Kant.
3. ¿Qué fue lo que propuso Bolívar y San Martín?
4. La filosofía política contribuyó desde un inicio a la formación de una conciencia democrática e independencia en los países latinoamericanos en las primeras etapas? ¿Por qué?
- 5.Cuál es la situación de autonomía de estos países en la actualidad?

COMPETENCIA PROPOSITIVA

1. Consulta sobre la siguiente escuela filosófica y su influencia en el pensamiento latinoamericano.

- Escuela de Francfort
 - Salomón Xalmanovitz
 - Movimiento de Nadaista
 - Jorge Orlando Melo
 - Ateísmo
 - Elder Cámara
 - Marxismo
 - Paulo Freyre
 - Estanislao Zuleta
 - Andre Gunder Frank
 - Álvaro Tirao Mejía
2. Espera que el profesor te asigne un tema de los del numeral uno y elabore una excelente exposición con material de apoyo (cartelera u otros).
3. El positivismo del francés Augusto Comte los latinoamericanos lo aplicaron a nuestra realidad. Es así como su discípulo el mexicano Gabino Barreda, este en su país organizó la educación de su país.
- a. Consulta acerca del mexicano Gabino Barreda. Lee tu consulta en clase.
4. En la Nueva Granada se preocuparon por sustituir el método escolástico por los conocimientos útiles.
- a. Consulta acerca de los aportes sacerdote y médico José Celestino Mutis al igual Francisco José de Caldas.
 - b. ¿De qué manera influyó la corriente de la ilustración en la independiente de América?
5. Lea los siguientes textos.

LA INUTILIDAD DEL MÉTODO ESCOLÁSTICO

La preocupación central del movimiento ilustrado en la Nueva Granada fue la de sustituir el método escolástico por los conocimientos útiles, como lo muestra el científico Francisco José de Caldas en el texto.

"Si este proyecto presenta dificultades, no nos queda otro recurso, para conocer nuestra patria, que mejorar nuestros estudios. Si en lugar de enseñar a nuestros jóvenes tantas bagatelas; si mientras se los acalora la imaginación' con la

divisibilidad de la materia, se les diese noticias de elementos de astronomía y de geografía, se les enseñase el uso de algunos instrumentos difíciles de manejar; si la geometría práctica y la geodesia ocupasen el lugar de ciertas cuestiones metafísicas inútiles, si al concluir sus cursos supiesen medir terrenos, levantar un plano, determinar la latitud, usar bien de la aguja, entonces tendríamos esperanzas de que, repartidos por las provincias se dedicasen a poner en ejecución los principios que habrían recibido en los colegios, y a formar la carta de su patria (...). yo ruego a los encargados de la educación pública que mediten y pesen si es más ventajoso al estado y a la religión gastar muchas semanas en sostener sistemas aéreos y ese montón de fútiles o meramente curiosas, que

dedicar ese tiempo a conocer nuestro globo y el país que habitamos. ¿Qué nos importan los habitantes de la Luna? no sería mejor conocer a los moradores de las fértiles orillas del Magdalena?"

LA FILOSOFÍA DEBE SALIR DE NUESTRA REALIDAD

Los pensadores latinoamericanos utilizaron las teorías de Comte y Spencer como un medio para estudiar la realidad política y social de nuestros países. Leamos.

"Vamos a estudiar la filosofía evidentemente: pero a fin de que este estudio, por lo común tan estéril, nos traiga alguna ventaja positiva, vamos a estudiar no la filosofía en sí, no la filosofía aplicada a la teoría abstracta de las ciencias humanas, sino la filosofía aplicada a los objetos de un interés más inmediato para nosotros; en una palabra la filosofía política, la filosofía de nuestra industria y riqueza, la filosofía de nuestra literatura, la filosofía de nuestra religión y nuestra historia. Decimos de nuestra política, de nuestra industria, en fin, de todas aquellas cosas que son nuestras porque lo que precisamente forma el carácter y el interés de nuestra industria y riqueza, la filosofía de nuestra religión y nuestra historia. Decimos de nuestra política, de nuestra industria, en fin, de todas aquellas cosas que son nuestras porque lo que precisamente forma el carácter y el interés de la enseñanza que ofrecemos es que ella se aplica a investigar la razón de conducta y de progreso de estas cosas entre nosotros".

JUAN BAUTISTA ALBERDI

Ideas para un curso de filosofía contemporánea.

6. Según el tratado de Francisco José de Caldas, ¿A que nos invita? Redacta su conexión

- a. ¿Qué otro pensamiento sacarías de este texto?
- b. Consulta en el diccionario la definición bagatelas

7. Elabora un paralelo entre el texto de Francisco José de Caldas y Juan Bautista.

- a. Saca sus propias conclusiones y compártelas en clase

4.1.2 LA FILOSOFÍA EN AMÉRICA LATINA, EN COLOMBIA Y SUS REPRESENTANTES.

4.1.2.1 LA FILOSOFÍA EN COLOMBIA.

La presentación, en forma general, de la producción filosófica en Colombia busca destacar la influencia del pensamiento filosófico europeo en la conformación de las tendencias contemporáneas de la filosofía generada en nuestro país. El sentido que tiene retomar el trabajo filosófico que se ha hecho en Colombia, antes que remover la vieja discusión sobre la existencia o no de una filosofía latinoamericana, está en precisar su influencia y sus perspectivas en la enseñanza de la filosofía. La relación entre la investigación y la enseñanza de la filosofía ayudará a comprender la concepción por competencia.

Tendencias contemporáneas de la Filosofía en Colombia

El primer movimiento cultural importante para la recepción y desarrollo de la filosofía en Colombia fue el de la denominada "secularización" caracterizado fundamentalmente por su reacción crítica contra la hegemonía de la religión mantenida durante medio siglo en la vida cultural, social, política e incluso

económica.

La secularización surge en oposición directa al sistema teocrático vigente, que domina todo el panorama nacional, ejercido y apoyado por la filosofía neotomista propugnada desde el Colegio del Rosario. La sociedad, la cultura, la historia, la educación y el hombre son ahora los tópicos básicos trascendentales de una actividad reflexiva que busca su propia autonomía: consolidarse como actividad específicamente filosófica.

Un hecho que contribuyó de manera decisiva al proceso de secularización de la filosofía, fue la circulación, en la década de los años treinta, de la Revista de Occidente, en donde José Ortega y Gasset, además de dar a conocer su pensamiento filosófico, dedicó la mayoría de las sucesivas publicaciones a la traducción de las obras más representativas de la filosofía europea, especialmente la alemana. Así fue como se conocieron en Colombia autores como Edmund Husserl, Max Scheler, Nicolai Hartmann, Martín Heidegger, Jean-Paul Sartre y Auguste Messer.

La asimilación e interpretación de los diferentes autores alemanes, a comienzos de los años cuarenta, creó, en torno a esta apertura de la filosofía alemana, un mayor número de intelectuales simpatizantes, entre los cuales se encontraban Luis Eduardo Nieto Arteta, Cayetano Betancur, Luis López de Mesa, Rafael Carrillo, Danilo Cruz Vélez, Jaime Jaramillo Uribe, Jaime Vélez Sáenz y Abel Naranjo Villegas, la mayoría de ellos vinculados a la escuela de derecho de la Universidad Nacional de Bogotá.

Dentro de las tendencias actuales de la filosofía en Colombia iniciadas en gran parte en el período de la secularización, se destacan el marxismo, la fenomenología, la filosofía analítica, la metafísica, la ontología y la hermenéutica.

Sin duda, una de las primeras influencias del marxismo en Colombia se observan en la difusión de las ideas socialistas que hizo el líder popular Jorge Eliécer Gaitán, motivado por la situación de los obreros en el proceso acelerado de industrialización del país en los años veinte, en su intento de consolidar la UNIR (Unión Nacional Izquierdista Revolucionaria). En 1930 se fundó el partido comunista que, hasta la década de los cincuenta, se habría organizado más en las ciudades y, en los años setenta, en la época de la violencia, concentró su atención en la defensa de los campesinos. En esta época surgen importantes grupos guerrilleros, como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el Ejército de Liberación Nacional (ELN) el Ejército de Popular de Liberación (EPL). Si bien estos grupos se formaron en fuentes comunistas distintas, ya fuera el modelo ruso, el cubano o el chino, incitaban a la lucha directa contra el imperialismo norteamericano, la idea del campo como principal escenario de la lucha armada y la necesidad del gobierno del proletariado.

En la década de los años veinte se relacionaron trabajos sobre el marxismo. "Estudios sobre el subdesarrollo colombiano", de Mario Arrubla, y "Marxismo y psicoanálisis", de Estanislao Zuleta, a pesar de que existía en ese momento un desconocimiento generalizado de la obra de Marx, ya que básicamente sólo se conocía el "Manifiesto del Partido Comunista". La situación actual del trabajo académico sobre el marxismo es otra, como lo muestran las actividades y estudios adelantados por el Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP) en torno a la difusión y discusión del pensamiento marxista. Así mismo, cabe destacar la presentación en Colombia de la teoría crítica, tendencia alemana con marcada

influencia marxista, en autores como el profesor Guillermo Hoyos, quien ha comentado y traducido la obra de Jurgen Habermas, y su vez se ha interesado en la filosofía de Kant y el último Husserl.

La presencia de la fenomenología aparece ya en los pioneros de la reflexión filosófica en Colombia, Rafael Carrillo y Luis Eduardo Nieto Arteta, quienes elaboraron una fenomenología del derecho. En estos autores la fenomenología aparece básicamente como un método que les permite adentrarse en el sentido y en la esencia del derecho. Los trabajos hechos por Danilo Cruz Vélez, Daniel Herrera Restrepo y Guillermo Hoyos Vásquez se constituyen en la interpretación más reconocida y difundida de la fenomenología en Colombia. En Danilo Cruz Vélez se observaba una crítica desde Heidegger el racionalismo subjetivista de Husserl en su obra "Filosofía sin supuestos", publicada en 1970. Por el contrario, el profesor Daniel Herrera y Guillermo Hoyos han realizado una interpretación de la obra inédita de Husserl en que se destaca fundamentalmente la importancia del mundo de la vida (Lebenswelt) para la comprensión de la situación del ser humano, de la producción científica y de los distintos problemas sociales y culturales. Cada uno ha publicado numerosos artículos sobre fenomenología, pero cabe resaltar el texto "Los intereses de la vida cotidiana y las ciencias" de Guillermo Hoyos, y el texto "Nosotros y la fenomenología", de Daniel Herrera.

La recepción de la llamada filosofía analítica en Colombia es tardía en relación con las otras tendencias, si se tiene en cuenta que sólo a fines de la década de los años setenta se puede hablar de la asimilación de esta filosofía. La filosofía analítica centra su interés en los estudios del lenguaje y en su relación con el pensamiento, la sociedad y la cultura. En el ámbito nacional se destaca el trabajo de Adolfo León Gómez. "El primado de la razón práctica", y de Rubén Sierra Mejía, "La filosofía analítica". El primer autor hace énfasis en el enfoque pragmático o del lenguaje, retomando las tesis centrales de Austin y Searle, y el segundo se detiene a estudiar los problemas de la lógica del lenguaje en autores como Russell y Popper.

La presencia de la metafísica contemporánea la reduce el profesor Danilo Cruz Vélez a las distintas interpretaciones que se han hecho de la fenomenología de Husserl. Se alude a los trabajos husserlianos que enfatizan la primacía de la subjetividad y de la razón, y la idea del yo absoluto como fundamento del conocimiento y del mundo. Sin embargo, menciona que los estudios que replantean y difunden la obra de autores como Kant y Hegel pueden considerarse dentro de esta tendencia, en la medida en que mantienen el postulado central de la metafísica: la afirmación de un sujeto, un yo, en función del cual se organiza y explica la realidad.

Los trabajos sobre ontología y hermenéutica no han tenido en Colombia una recepción amplia y su presencia se limita, en gran medida, a los estudios desarrollados por Danilo Cruz Vélez y Carlos B. Gutiérrez. Aunque Danilo Cruz Vélez haya dedicado sus principales estudios a la interpretación de "El ser y el tiempo", de Heidegger, y por ello pueda entenderse su interés como una explicación centrada en el supuesto momento ontológico existencial de la obra del autor, se considera que su interpretación está orientada al problema central de la hermenéutica: el fenómeno de comprender. Carlos B. Gutiérrez, además de dedicar estudios a la obra de Heidegger, detiene a resaltar la importancia para el

análisis hermenéutico de autores como Gadamer, quien hace énfasis en problemas como la tradición, el horizonte histórico de todo comprender, la verdad y el arte.

4.3.2 LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA EN COLOMBIA.

El período de la Neoescolástica, liderado desde el colegio del Rosario por monseñor Rafael María Carrasquilla, tuvo una influencia decisiva no sólo en la enseñanza de las ideas filosóficas sino en la educación del país, dado el poder político y social de Carrasquilla. La restauración decidida del pensamiento de Santo Tomás lo condujo a liderar, durante cuatro décadas, una enseñanza de la filosofía esencialmente católica, con obras como "El arte de educar" y " Lecciones de ética y metafísica". Aunque los estudios sobre la renovación y difusión del tomismo vayan hasta mediados de los años setenta, no se puede negar que el cambio cultural y político del país en los años cuarenta, generado principalmente por el proceso de secularización del pensamiento en Colombia, no haya replanteado el sentido de la enseñanza de la filosofía.

UNIDAD 4
TRATADOS FILOSÓFICOS RELACIONADOS CON LA
VALORACIÓN DEL SER HUMANO



LA FRATERNIDAD

La fraternidad es el valor que nos permite compartir el amor real con nuestros hermanos y hermanas.

La fraternidad es el amor recíproco, la tendencia que conduce al hombre a hacer para los demás lo que él quisiera que sus semejantes hicieran para él.

Giuseppe Mazzini

ESTÁNDAR

Explica las características de los tratados filosóficos relacionados con el valor del ser humano.

LOGRO.

Describe las características de los tratados filosóficos relacionados con el valor del ser humano.

CRITERIO DE DESEMPEÑO

- Aprehensión de conceptos
- Apropiación gnoseológica
- Aplicación de nociones
- Convivencia y apertura epistemológica.

INDICADORES DE DESEMPEÑO

- Reflexiona la importancia de estos tratados para el hombre
- Plantea actitud crítica ante e los tratados expuestos
- Sabe compartir con sus compañeros de clase
- Colabora para que se dé un ambiente intelectual en clase.

COMPETENCIA.

- Identifica muy bien las características de los tratados relacionados con el valor del ser humano: la ética, la axiología, la filosofía política, la filosofía de la religión y la estética.
- Explica muy en qué consiste cada uno de los tratados filosóficos de la: ética, la axiología, la filosofía política, la filosofía de la religión y la estética.
- Proporciona muy bien planteamientos de los tratados filosóficos del valor del ser humano para mejorar su calidad de vida.

CONDUCTA DE ENTRADA.

1. Elaboración, explicación y socialización del mapa conceptual general de toda la unidad en el tablero.
2. Elaboración, explicación y socialización del mapa conceptual del contenido de cada tema en el tablero.
3. Puesta en común de consultas o investigaciones previas a cada tema.

CUADRO SQA

TEMA	¿QUÉ SÉ?	¿QUÉ QUIERO APRENDER?	¿QUÉ APRENDÍ?

“La persona no es sólo portadora de valores, sino también realizadora de ellos, y en esto consiste la dignidad”

Max Scheler



WEBGRAFIA

- <https://docs.google.com/document/d/1FCP3Cd6IO6g9k9gVuZqTI0HJ8DzsiCqwit0uwTeYFIY/edit?pli=1>
- <http://www.educatina.com/filosofia/filosofia-general/conceptos-clave-de-filosofia-general/que-es-la-etica-video>
- http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-52162007000100007&script=sci_arttext
- <http://www.umng.edu.co/documents/63968/80132/RevNo1vol1.Art8.pdf>
- <http://es.slideshare.net/alexmcastano/la-teora-de-la-justicia-de-rawls>
- <http://50.63.67.143/~uniaustr/?p=582>

TÉRMINOS CLAVES:

Axiología:

Ética:

Moral:

Norma:

Epicureísmo:

Estoicismo

Virtud:

Utilitarismo:

Liberalismo:

Teoría
Crítica:

UNIDAD 2 TRATADOS FILOSÓFICOS RELACIONADOS CON LA VALORACIÓN DEL SER HUMANO.

2.1 LA ÉTICA.

2.1.1 INTRODUCCIÓN

Ética (del griego *ethika*, de *ethos*, 'comportamiento', 'costumbre'), principios o pautas de la conducta humana, a menudo y de forma impropia llamada moral (del latín *mores*, 'costumbre') y por extensión, el estudio de esos principios a veces llamado filosofía moral. Este artículo se ocupa de la ética sobre todo en este último sentido y se concreta al ámbito de la civilización occidental, aunque cada cultura ha desarrollado un modelo ético propio.

La ética, como una rama de la filosofía, está considerada como una ciencia *normativa*, porque se ocupa de las normas de la conducta humana, y para distinguirse de las ciencias *formales*, como las matemáticas y la lógica, y de las ciencias *empíricas*, como la química y la física. Las ciencias empíricas sociales, sin embargo, incluyendo la psicología, chocan en algunos puntos con los intereses de la ética ya que ambas estudian la conducta social. Por ejemplo, las ciencias sociales a menudo procuran determinar la relación entre principios éticos particulares y la conducta social, e investigar las condiciones culturales que contribuyen a la formación de esos principios.

2.1.2 PRINCIPIOS ÉTICOS

Los filósofos han intentado determinar la bondad en la conducta de acuerdo con dos principios fundamentales y han considerado algunos tipos de conducta buenos en sí mismos o buenos porque se adaptan a un modelo moral concreto. El primero implica un valor final o *summum bonum*, deseable en sí mismo y no sólo como un medio para alcanzar un fin. En la historia de la ética hay tres modelos de conducta principales, cada uno de los cuales ha sido propuesto por varios grupos o individuos como el bien más elevado: la felicidad o placer; el deber, la virtud o la obligación y la perfección, el más completo desarrollo de las potencialidades humanas. Dependiendo del marco social, la autoridad invocada para una buena conducta es la voluntad de una deidad, el modelo de la naturaleza o el dominio de la razón. Cuando la voluntad de una deidad es la autoridad, la obediencia a los mandamientos divinos o a los textos bíblicos supone la pauta de conducta aceptada. Si el modelo de autoridad es la naturaleza, la pauta es la conformidad con las cualidades atribuidas a la naturaleza humana. Cuando rige la razón, se espera que la conducta moral resulte del pensamiento racional.

2.1.3 PRUDENCIA, PLACER O PODER

Algunas veces los principios elegidos no tienen especificado su valor último, en la creencia de que tal determinación es imposible. Esa filosofía ética iguala la satisfacción en la vida con prudencia, placer o poder, pero se deduce ante todo de la creencia en la doctrina ética de la realización natural humana como el bien último.

Una persona que carece de motivación para tener una preferencia puede resignarse a aceptar todas las costumbres y por ello puede elaborar una filosofía de la *prudencia*. Esa persona vive, de esta forma, de conformidad con la conducta moral de la época y de la sociedad.

El hedonismo es la filosofía que enseña que el bien más elevado es el *placer*. El hedonista tiene que decidir entre los placeres más duraderos y los placeres más intensos, si los placeres presentes tienen que ser negados en nombre de un bienestar global y si los placeres mentales son preferibles a los placeres físicos.

Una filosofía en la que el logro más elevado es el *poder* puede ser resultado de una competición. Como cada victoria tiende a elevar el nivel de la competición, el final lógico de una filosofía semejante es un poder ilimitado o absoluto. Los que buscan el poder pueden no aceptar las reglas éticas marcadas por la costumbre y, en cambio, conformar otras normas y regirse por otros criterios que les ayuden a obtener el triunfo. Pueden intentar convencer a los demás de que son morales en el sentido aceptado del término, para enmascarar sus deseos de conseguir poder y tener la recompensa habitual de la moralidad.

2.1.4 HISTORIA

Desde que los hombres viven en comunidad, la regulación moral de la conducta ha sido necesaria para el bienestar colectivo. Aunque los distintos sistemas morales se establecían sobre pautas arbitrarias de conducta, evolucionaron a veces de forma irracional, a partir de que se violaran los tabúes religiosos o de conductas que primero fueron hábito y luego costumbre, o asimismo de leyes impuestas por líderes para prevenir desequilibrios en el seno de la tribu. Incluso las grandes civilizaciones clásicas egipcia y sumeria desarrollaron éticas no sistematizadas, cuyas máximas y preceptos eran impuestos por líderes seculares como Ptahhotep, y estaban mezclados con una religión estricta que afectaba a la conducta de cada egipcio o cada sumerio. En la China clásica las máximas de Confucio fueron aceptadas como código moral. Los filósofos griegos, desde el siglo VI a.C. en adelante, teorizaron mucho sobre la conducta moral, lo que llevó al posterior desarrollo de la ética como una filosofía.

2.1.5 LA TEMPRANA ÉTICA GRIEGA

En el siglo VI a.C. el filósofo heleno Pitágoras desarrolló una de las primeras reflexiones morales a partir de la misteriosa religión griega del orfismo. En la creencia de que la naturaleza intelectual es superior a la naturaleza sensual y que la mejor vida es la que está dedicada a la disciplina mental, fundó una orden semirreligiosa con leyes que hacían hincapié en la sencillez en el hablar, el vestir y el comer. Sus miembros ejecutaban ritos que estaban destinados a demostrar sus creencias religiosas.

En el siglo V a.C. los filósofos griegos conocidos como sofistas, que enseñaron retórica, lógica y gestión de los asuntos públicos, se mostraron escépticos en lo relativo a sistemas morales absolutos. El sofista Protágoras enseñó que el juicio humano es subjetivo y que la percepción de cada uno sólo es válida para uno mismo. Gorgias llegó incluso al extremo de afirmar que nada existe, pues si algo

existiera los seres humanos no podrían conocerlo; y que si llegaban a conocerlo no podrían comunicar ese conocimiento. Otros sofistas, como Trasímaco, creían que la fuerza hace el derecho. Sócrates se opuso a los sofistas. Su posición filosófica, representada en los diálogos de su discípulo Platón, puede resumirse de la siguiente manera: la virtud es conocimiento; la gente será virtuosa si sabe lo que es la virtud, y el vicio, o el mal, es fruto de la ignorancia. Así, según Sócrates, la educación como aquello que constituye la virtud puede conseguir que la gente sea y actúe conforme a la moral.

2.1.6 ESCUELAS GRIEGAS DE ÉTICA

La mayoría de las escuelas de filosofía moral griegas posteriores surgieron de las enseñanzas de Sócrates. Cuatro de estas escuelas fueron creadas por sus discípulos inmediatos: los cínicos, los cirenaicos, los megáricos (escuela fundada por Euclides de Megara) y los platónicos.

Los cínicos, en especial el filósofo Antístenes, afirmaban que la esencia de la virtud, el bien único, es el autocontrol, y que esto se puede inculcar. Los cínicos despreciaban el placer, que consideraban el mal si era aceptado como una guía de conducta. Juzgaban todo orgullo como un vicio, incluyendo el orgullo en la apariencia, o limpieza. Se cuenta que Sócrates dijo a Antístenes: “Puedo ver tu orgullo a través de los agujeros de tu capa”.

Los cirenaicos, sobre todo Aristipo de Cirene, eran hedonistas y creían que el placer era el bien mayor (en tanto en cuanto no dominara la vida de cada uno), que ningún tipo de placer es superior a otro y, por ello, que sólo es mensurable en grado y duración.

Los megáricos, seguidores de Euclides, propusieron que aunque el bien puede ser llamado sabiduría, Dios o razón, es ‘uno’ y que el Bien es el secreto final del Universo que sólo puede ser revelado mediante el estudio lógico.

Según Platón, el bien es un elemento esencial de la realidad. El mal no existe en sí mismo, sino como reflejo imperfecto de lo real, que es el bien. En sus *Diálogos* (primera mitad del siglo IV a.C.) mantiene que la virtud humana descansa en la aptitud de una persona para llevar a cabo su propia función en el mundo. El alma humana está compuesta por tres elementos —el intelecto, la voluntad y la emoción— cada uno de los cuales poseen una virtud específica en la persona buena y juega un papel específico. La virtud del intelecto es la sabiduría, o el conocimiento de los fines de la vida; la de la voluntad es el valor, la capacidad de actuar, y la de las emociones es la templanza, o el autocontrol.

La virtud última, la justicia, es la relación armoniosa entre todas las demás, cuando cada parte del alma cumple su tarea apropiada y guarda el lugar que le corresponde. Platón mantenía que el intelecto ha de ser el soberano, la voluntad figuraría en segundo lugar y las emociones en el tercer estrato, sujetas al intelecto y a la voluntad. La persona justa, cuya vida está guiada por este orden, es por lo tanto una persona buena. Aristóteles, discípulo de Platón, consideraba la felicidad como la meta de la vida. En su principal obra sobre esta materia, *Ética a Nicómaco* (finales del siglo IV a.C.), definió la felicidad como una actividad que concuerda con la naturaleza específica de la humanidad; el placer acompaña a esta actividad pero no es su fin primordial. La felicidad resulta del único atributo

humano de la razón, y funciona en armonía con las facultades humanas. Aristóteles mantenía que las virtudes son en esencia un conjunto de buenos hábitos y que para alcanzar la felicidad una persona ha de desarrollar dos tipos de hábitos: los de la actividad mental, como el del conocimiento, que conduce a la más alta actividad humana, la contemplación, y aquéllos de la emoción práctica y la emoción, como el valor. Las virtudes morales son hábitos de acción que se ajustan al término medio, el principio de moderación, y han de ser flexibles debido a las diferencias entre la gente y a otros factores condicionantes. Por ejemplo, lo que uno puede comer depende del tamaño, la edad y la ocupación. En general, Aristóteles define el término medio como el estado virtuoso entre los dos extremos de exceso e insuficiencia; así, la generosidad, una virtud, es el punto medio entre el despilfarro y la tacañería. Para Aristóteles, las virtudes intelectuales y morales son sólo medios destinados a la consecución de la felicidad, que es el resultado de la plena realización del potencial humano.

2.1.7 ESTOICISMO

La filosofía del estoicismo se desarrolló en torno al 300 a.C. durante los periodos helenístico y romano. En Grecia los principales filósofos estoicos fueron Zenón de Citio, Cleantes y Crisipo de Soli. En Roma el estoicismo resultó ser la más popular de las filosofías griegas y Cicerón fue, entre los romanos ilustres, uno de los que cayó bajo su influencia. Sus principales representantes durante el periodo romano fueron el filósofo griego Epicteto y el emperador y pensador romano Marco Aurelio. Según los estoicos, la naturaleza es ordenada y racional, y sólo puede ser buena una vida llevada en armonía con la naturaleza. Los filósofos estoicos, sin embargo, también se mostraban de acuerdo en que como la vida está influenciada por circunstancias materiales el individuo tendría que intentar ser todo lo independiente posible de tales condicionamientos. La práctica de algunas virtudes cardinales, como la prudencia, el valor, la templanza y la justicia, permite alcanzar la independencia conforme el espíritu del lema de los estoicos, "Aguanta y renuncia". De ahí, que la palabra *estoico* haya llegado a significar fortaleza frente a la dificultad.

2.1.8 EPICUREÍSMO

En los siglos IV y III a.C., el filósofo griego Epicuro desarrolló un sistema de pensamiento, más tarde llamado epicureísmo, que identificaba la bondad más elevada con el placer, sobre todo el placer intelectual y, al igual que el estoicismo, abogó por una vida moderada, incluso ascética, dedicada a la contemplación. El principal exponente romano del epicureísmo fue el poeta y filósofo Lucrecio, cuyo poema *De rerum natura* (*De la naturaleza de las cosas*), escrito hacia la mitad del siglo I a.C., combinaba algunas ideas derivadas de las doctrinas cosmológicas del filósofo griego Demócrito con otras derivadas de la ética de Epicuro. Los epicúreos buscaban alcanzar el placer manteniendo un estado de serenidad, es decir, eliminando todas las preocupaciones de carácter emocional. Consideraban las creencias y prácticas religiosas perniciosas porque preocupaban al individuo con pensamientos perturbadores sobre la muerte y la incertidumbre de la vida después de ese tránsito. Los epicúreos mantenían también que es mejor posponer el placer inmediato con el objeto de alcanzar una satisfacción más segura y duradera en el futuro; por lo tanto, insistieron en que la vida buena lo es en cuanto se halla

regulada por la autodisciplina.

2.1.9 ÉTICA CRISTIANA

Los modelos éticos de la edad clásica fueron aplicados a las clases dominantes, en especial en Grecia. Las mismas normas no se extendieron a los no griegos, que eran llamados *barbaroi* (bárbaros), un término que adquirió connotaciones peyorativas. En cuanto a los esclavos, la actitud hacia los mismos puede resumirse en la calificación de 'herramientas vivas' que le aplicó Aristóteles. En parte debido a estas razones, y una vez que decayeron las religiones paganas, las filosofías contemporáneas no consiguieron ningún refrendo popular y gran parte del atractivo del cristianismo se explica por la extensión de la ciudadanía moral a todos, incluso a los esclavos.

El advenimiento del cristianismo marcó una revolución en la ética, al introducir una concepción religiosa de lo bueno en el pensamiento occidental. Según la idea cristiana una persona es dependiente por entero de Dios y no puede alcanzar la bondad por medio de la voluntad o de la inteligencia, sino tan sólo con la ayuda de la gracia de Dios. La primera idea ética cristiana descansa en la regla de oro: "Lo que quieras que los hombres te hagan a ti, házselo a ellos" (Mt. 7,12); en el mandato de amar al prójimo como a uno mismo (Lev. 19,18) e incluso a los enemigos (Mt. 5,44), y en las palabras de Jesús: "Dad al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios" (Mt. 22,21). Jesús creía que el principal significado de la ley judía descansa en el mandamiento "amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón y con toda tu alma y con toda tu fuerza y con toda tu mente, y a tu prójimo como a ti mismo" (Lc. 10,27).

El cristianismo primigenio realzó como virtudes el ascetismo, el martirio, la fe, la misericordia, el perdón, el amor no erótico, que los filósofos clásicos de Grecia y Roma apenas habían considerado importantes.

2.1.10 ÉTICA DESPUÉS DE LA REFORMA

La influencia de las creencias y prácticas éticas cristianas disminuyó durante el renacimiento. La Reforma protestante provocó un retorno general a los principios básicos dentro de la tradición cristiana, cambiando el énfasis puesto en algunas ideas e introduciendo otras nuevas. Según Martín Lutero, la bondad de espíritu es la esencia de la piedad cristiana. Al cristiano se le exige una conducta moral o la realización de actos buenos, pero la justificación, o la salvación, viene sólo por la fe. El propio Lutero había contraído matrimonio y el celibato dejó de ser obligatorio para el clero protestante.

El teólogo protestante francés y reformista religioso Juan Calvino aceptó la doctrina teológica de que la salvación se obtiene sólo por la fe y mantuvo también la doctrina agustina del pecado original. Los puritanos eran calvinistas y se adhirieron a la defensa que hizo Calvino de la sobriedad, la diligencia, el ahorro y la ausencia de ostentación; para ellos la contemplación era holgazanería y la pobreza era o bien castigo por el pecado o bien la evidencia de que no se estaba en gracia de Dios. Los puritanos creían que sólo los elegidos podrían alcanzar la salvación. Se consideraban a sí mismos elegidos, pero no podían estar seguros

de ello hasta que no hubieran recibido una señal. Creían que su modo de vida era correcto en un plano ético y que ello comportaba la prosperidad mundana. La prosperidad fue aceptada pues como la señal que esperaban. La bondad se asoció a la riqueza y la pobreza al mal. No lograr el éxito en la profesión de cada uno pareció ser un signo claro de que la aprobación de Dios había sido negada. La conducta que una vez se pensó llevaría a la santidad, llevó a los descendientes de los puritanos a la riqueza material.

En general, durante la Reforma la responsabilidad individual se consideró más importante que la obediencia a la autoridad o a la tradición. Este cambio, que de una forma indirecta provocó el desarrollo de la ética secular moderna, se puede apreciar en *De iure belli et pacis* (*La ley de la guerra y la paz*, 1625) realizado por el jurista, teólogo y estadista holandés Hugo Grocio. Aunque esta obra apoya algunas de las doctrinas de santo Tomás de Aquino, se centra más en las obligaciones políticas y civiles de la gente dentro del espíritu de la ley romana clásica. Grocio afirmaba que la ley natural es parte de la ley divina y se funda en la naturaleza humana, que muestra un deseo por lograr la asociación pacífica con los demás y una tendencia a seguir los principios generales en la conducta. Por ello, la sociedad está basada de un modo armónico en la ley natural.

Ética del griego *ethika*, de *ethos*, (comportamiento costumbre) principios o pautas de la conducta humana, a menudo y de forma impropia llamada moral (del latín *mores* "costumbre ") y por extensión, el estudio de esos principios llamado filosofía moral.

La Ética como una rama de la filosofía, está considerada como una ciencia normativa, porque se ocupa de las normas de la conducta humana, en este sentido se diferencia de las ciencias formales y las ciencias empíricas en cuanto su objeto es propio de las normas de la conducta humana, en este sentido se diferencia de las ciencias formales y las ciencias empíricas en cuanto su objeto es propio de estudio.

COMPETENCIA INTERPRETATIVA

1) Defina las siguientes palabras según tu propio concepto:

- | | |
|--------------------|---------------------|
| *Realidad Personal | *Autodeterminarse |
| *Deliberar. | *Auto poseerse |
| *Justificar. | *Reflexionar |
| *Realidad moral | *El hombre es libre |
| *Obligarse. | |

2). Realice las siguientes lecturas:

LA PERSONA COMO LIBERTAD

Para Mounier la libertad del ser humano consiste el desarrollo máximo de sus propias capacidades para ponerlas al servicio de los demás. No se trata, por tanto, de una libertad abstracta o absoluta, sino de la libertad concreta del ser humano particular que descubre su propia vocación y asume libremente los medios para realizarla.

Ser libre consiste, en primer lugar, en realizarse, en desarrollar al máximo las capacidades personales. Por eso mismo, la lucha por la libertad no tiene fin. Siempre existe un más allá al que el hombre puede entregarse. Y, en segundo lugar, consiste en poner esas capacidades al servicio de los demás.

La libertad no es egoísta. No se es libre más que entregándose a los demás. Mounier gustaba de repetir a Bakunin: “yo no soy libre verdaderamente, mientras lo demás seres humanos que me rodean, hombres y mujeres, no sean igualmente libres... solo soy libre a través de la libertad de otros”

EL HOMBRE

“el hombre es, ante todo, un proyecto que se vive subjetivamente, en lugar de ser un musgo, una podredumbre o una coliflor. Nada existe previamente a este proyecto; nada hay en el cielo inteligible, y el hombre será ante todo lo que hará en su proyecto de ser, no lo que querría ser. Porque lo que entendemos ordinariamente por querer es un decisión consciente que para la mayoría de nosotros es posterior a lo que el hombre ha dicho de si mismo”

- a. Según Jean Paúl Sartre ¿Qué quiere decir “el hombre es ante todo un proyecto que se vive subjetivamente”?
- b. ¿Qué significa la frase: ¿Nada existe previamente a este proyecto? Argumente.
- c. ¿Qué es libertad para Mounier?
- d. ¿Cómo define usted el texto de Mounier dónde dice: la libertad del ser humano consiste en el desarrollo máximo de sus propias capacidades para ponerlas al servicio de los demás.
- e. ¿Cómo podrías definir el término libertad?
- f. ¿Crees que el concepto de libertad varía con el tiempo? ¿Por qué?
- g. ¿Se puede ser libre en medio de las normas? ¿Por qué?

3. Consulta en diferentes libros de filosofía sobre ética desde la antigüedad hasta nuestros días.

4. Elabora un mapa conceptual con lo consultado anteriormente.

COMPETENCIA ARGUMENTATIVA

1. Consulta sobre las biografías de los siguientes filósofos que elaboraron su tratado referente a la filosofía ética:

- a. Juan Cálvino
- b. Jerry Bent ham
- c. Hegel
- d. J.J Rousseau
- e. David Hume
- f. Sigmund Freud
- g. Ivan Petrovich Paulo
- h. Berthan Russell

Juan Calvino

Juan Calvino fue uno de los más destacados representantes de la Reforma protestante durante el siglo XVI. Su actividad se centró en Ginebra, donde, a partir de su sistema teológico, creó un nuevo orden político.

Jeremy Bentham

Filósofo, economista y jurista británico, Jeremy Bentham es más conocido como creador del utilitarismo. Creía que el principio que guía las acciones debería ser el principio de utilidad, o la mayor felicidad para el mayor número posible de personas.

Hegel

El filósofo idealista alemán Georg Wilhelm Friedrich Hegel aplicó la antigua noción griega de dialéctica en su sistema filosófico. Sus trabajos ejercieron posteriormente una gran influencia en las teorías de numerosos pensadores, entre ellos Karl Marx.

Jean-Jacques Rousseau

Jean-Jacques Rousseau estudió diversos ámbitos de la filosofía social. *El contrato social* es una defensa clásica de la forma democrática de gobierno. Rousseau confiaba en la 'voluntad general' de un pueblo democrático, expresado en el voto de la mayoría, para adoptar las decisiones importantes. Esta confianza en la mayoría contrasta con las ideas de los filósofos que defendían los derechos individuales y minoritarios.

David Hume

El filósofo escocés David Hume está considerado uno de los mayores escépticos en la historia de la filosofía. Pensaba que nadie puede conocer nada ajeno a la experiencia y que incluso ésta se basa en la percepción subjetiva de uno mismo, por lo que nunca proporciona un conocimiento auténtico de la realidad. Para

Hume, la ley de causa y efecto era una teoría injustificada: si se deja caer una pelota, no se puede estar seguro de que llegue al suelo; sólo es posible afirmar que en experiencias pasadas la pelota llegó a contactar con el suelo.

Sigmund Freud

El neurólogo austriaco Sigmund Freud es considerado el fundador del psicoanálisis, método de fragmentación de la estructura psíquica cuyo objetivo es la investigación de los significados inconscientes del comportamiento, así como los sueños y fantasías del individuo. El psicoanálisis es un procedimiento curativo de los trastornos mentales, principalmente de las neurosis.

Iván Petróvich Pávlov

El fisiólogo y premio Nobel ruso Iván Petróvich Pávlov es conocido por sus estudios sobre la fisiología del aparato digestivo y, en concreto, por su descubrimiento del reflejo condicionado.

Bertrand Russell

Los tres volúmenes de *Principia Mathematica*, escritos por Bertrand Russell (en la imagen) y Alfred North Whitehead, influyeron de forma decisiva en el posterior desarrollo de las matemáticas y la lógica filosófica. Russell también estuvo profundamente interesado en el campo de la teoría educacional y puso en práctica sus innovadores métodos de enseñanza en el Beacon Hill School, centro que dirigió desde 1928 hasta 1932.

Leer:

El desarrollo científico que más afectó a la ética después de Newton fue la teoría de la evolución presentada por Charles Darwin. Los hallazgos de Darwin facilitaron soporte documental al modelo, algunas veces denominado ética evolutiva, término aportado por Spencer. Según el cual la moral es solo el resultado de algunos hábitos adquiridos por la humanidad a lo largo de la evolución Nietzsche dio una explicación asombrosa pero lógica de la tesis Darwinista acerca de que la selección natural es una ley básica de la naturaleza. Según Nietzsche, la llamada conducta moral es necesaria tan solo para el débil. La conducta moral — en particular la defendida por el judeocristianismo, que según el es una doctrina esclava — tiende a permitir que el débil impida la autorrealización del fuerte. De acuerdo con Nietzsche, toda acción tendría que estar orientada al desarrollo del individuo superior. Su famoso 'superhombre', que será capaz de realizar y cumplir las nobles posibilidades de la existencia.

2. Responda:

- a. Teniendo en cuenta lo resaltado en la teoría de Darwin ¿Qué puedo decir en cuanto a que son algunos hábitos adquiridos por la humanidad? Justifique su respuesta.
- b. ¿Qué opina usted sobre lo resaltado de Nietzsche? Sustente bien su respuesta.

3. Prepare un ensayo sobre lo visto y discutido en las competencias interpretativas y argumentativas. Comparte en clase.

COMPETENCIA PROPOSITIVA

1. Complete el cuadro en su cuaderno de filosofía.

CONCEPTO	DEFINICIÓN
Persona	
Moral	
Ética	
Moralidad	
Personalidad	
Normativo	
Factico	

2. Escriba varios ejemplos de moral práctica y moral teórica.

3. A partir de una experiencia personal explica cómo se relacionan el plano de la moral, lo fáctico y lo normativo.

4. Explica y señala ejemplos de los aprendizajes que podemos considerar básicos para la convivencia social.

5. Según todo lo visto como podrías elaborar los constitutivos de la persona.

6. Consulta y elabora un cuadro sinóptico sobre las clases de libertad. Sustenta en clase.

7. Realiza la lectura “la conciencia” y extrae tus propias conclusiones según el texto y lo vivido.

LA CONCIENCIA

La conciencia es la voz del alma; las pasiones son la voz del cuerpo. ¿Es extraño que frecuentemente estos dos lenguajes se contradigan? ¿Cuál de los dos debemos entonces escuchar? Con demasiada frecuencia, la razón nos engaña (...), pero la conciencia no se engaña jamás: ella es el verdadero guía del hombre, ella es al alma lo que el instinto es al cuerpo: quien la sigue no teme descarriarse (...), toda moralidad de nuestros actos esta en lo que de ello llevamos de nosotros mismos. Si es verdad que el bien es bien, también debe serlo tanto dentro de nosotros como de nuestras obras y el primer precio de la justicia es sentir que se la practica (...).

Existe, por tanto, dentro de las almas un principio innato de justicia y de virtudes sobre cuya base juzgamos a pesar de nuestras expresiones, nuestra conducta como los demás como conductas buenas o malas. A este principio es al que yo doy el nombre de conciencia (...). Conocer al bien no es lo mismo que amarlo. El conocimiento no es innato, pero una vez quien la razón se lo hace conocer, la conciencia le obliga a aceptar: el sentimiento si es innato (...).

Conciencia. ¡conciencia! instinto divino, voz inmortal y celeste, guía segura de aun ser ignorante ilimitado, pero inteligente y libre, juez infalible del bien o del mal. Hay algún orden moral siempre que hay un sentimiento o una inteligencia. La diferencia estriba en que el bueno ordena su vida en relación al todo y el malo ordena el todo respecto de sí mismo.

J.J Rosseau, Emilio

LA DESTRUCCIÓN DE LOS VALORES DADOS

“Tú debes”, le cierra el paso, brilla como el oro, es un animal escamoso, y en cada una de sus escamas brilla aureamente el “¡tú debes! ”. Valores milenarios brillan en esas escamas y el más poderosos de todo los dragones habla así. “todos los valores de las cosas – brillan en mi ”.

“todos los valores han sido creados y yo soy todos los valores creados. ¡En verdad, no debe seguir habiendo ningún ‘ yo quiero ’ ¡ ” así habla el dragón.

Hermanos míos, ¿Para qué se precisa que haya el león en el espíritu? ¿Por qué no basta la bestia de carga, que renuncia a todo y es respetuosa?

Crear valores nuevos – tampoco el león es aun capaz de hacerlo: mas crearse libertad para un nuevo crear – eso si es capaz de hacerlo el poder del león. Crearse libertad y un no santo *incluso frente al deber: para ello hermanos míos es preciso el león.*

Nietzsche

Tomarse el derecho de nuevos valores – ese es el tomar más horrible pura un espíritu paciente y respetuoso. En verdad, eso es para el robar, y cosa propia de un animal de rapiña.

En otro tiempo el espíritu amó el “Tú debes” como su cosa más santa ahora tiene que encontrar ilusión y capricho incluso en lo más santo, de modo que robe el quedar libre de su amor: para ese robo se precisa el león”.

DEFIENDE TU PUNTO DE VISTA

- ¿Dónde donde se fundamenta la ética para Rosseau? ¿Por qué motivo?
- ¿Qué niega Nietzsche en su texto?
- ¿Cuál de estas dos concepciones es más válida para nuestro tiempo? ¿Por qué?

SÉ EL QUE ERES

¿Quién soy yo propiamente? Mi respuesta es esta: desde el instante en que tome conciencia de mí, soy aquel en que libremente me he convertido y lo soy porque he sido yo quien me he convertido en él.

J.G. Fichte

1. ¿En qué consiste ser alguien, según el texto?
2. ¿Cómo se llega a ser alguien?
3. ¿Con que concepto identificarías la actitud aquí descrita: responsabilidad, integridad, libertad, personalidad?

¿LA FELICIDAD ESTÁ EN EL PLACER?

El credo que acepta la utilidad o principio de la mayor felicidad como fundamento de la moral sostiene que las acciones son justas en la medida en que tienden a producir lo contrario de la felicidad.

Si entiendo por felicidad el placer y la ausencia de dolor; por infelicidad, el dolor y la ausencia de placer. Para dar una visión clara del criterio moral que establece esta teoría, habría que decir mucho más particularmente que cosas se incluyen en al ideas de dolor y placer, y hasta qué punto es esta una cuestión patente.

Pero estas explicaciones suplementarias no afectan la teoría de la moralidad: a saber, que el placer y la exención de dolo son las únicas cosas deseables como fines; y que todas las cosas deseables lo son por el placer inherente a ella mismas, o como medios para la promoción del placer y la prevención del dolor.

John Stuart Mill

1. ¿Cuál es el fundamento de la ética según esta teoría?
2. ¿Cuál es la relación que Mill establece entre utilidad, felicidad y placer?
3. ¿Crees que se puede ser feliz sin sentir placer? ¿Y viceversa?

¿CÓMO CAMBIAN LAS COSAS?

Estos procedimientos mediados por la nota, las sanciones y los estímulos, han generado ambientes artificiales en los que el orden establecido es ajeno al alumno y no se puede cuestionar. No es posible equivocarse, ser auténtico, reñir, disentir, aportar, crear, transformarse cada día en sus relaciones con los otros, con las cosas, con el mundo. Su obligación es aceptar u orden previsto e integrarse a un todo homogéneo, por la otra opción e entrar a formar parte del inmenso río excluido del “mundo perfecto”, la escuela.

¿Quién son los excluidos? La lista es interminable. Los que no aprenden al ritmo general, las y los lentos, las y los que no tienen los recursos suficientes para los uniformes y materiales exigidos, las y los que transgreden los horarios y añoran el aprender como un recreo, las y los que no dejan los riñas para la salida de la escuela, los llamados “desadaptados”, “indisciplinados”, los invidentes.

Ministerio de educación nacional

1. ¿Qué elementos te exige la autonomía?
2. ¿Crees que eres realmente autónomo?
3. ¿Cuál es el principio fundamental de la autonomía?

La honradez intelectual exige que descubramos los auténticos valores del contexto en que vivimos; que no consideremos ningún valor como absoluto por el simple hecho de que esté de moda o sea fácilmente asumible por nosotros y que tampoco despreciemos ningún valor porque seamos incapaces de vivirlo.

TENER O SER

El pensador Erich Fromm nos ubica en una situación muy conocida: el colegio. El alumno puede “tener” conocimientos o “ser” portador y generador del saber.

En el modo de existencia del “tener” los estudiantes asisten a clases, escuchan las palabras del maestro y comprenden su estructura lógica y su significado. Los estudiantes solo tiene una meta: tener lo “aprendido”. Con este fin lo depositan firmemente es su memoria, o lo guardan cuidadosamente en sus notas. No deben producir ni crear algo nuevo. De hecho, los individuos del tipo de tener se sienten perturbados por las ideas o los pensamientos nuevos acerca de una materia, porque lo nuevo hace dudar de la suma fija de información que poseen.

En el modo de “ser”, el proceso de aprender es de una calidad enteramente distinta para los estudiantes en su relación con el mundo. En vez de ser recipientes pasivos de las palabras y las ideas, escuchan, oyen, y lo que es más importante, captan y responden de manera productiva y activa. Lo que escuchan estimula la actividad de su pensamiento. En su mente surgen nuevas preguntas, nuevas ideas y perspectivas.

Erich Fromm

1. ¿Con cuál de los tipos de estudiantes te identificas? ¿Por qué?
2. ¿Crees que el tipo del “tener” a veces es importante? Aorta ejemplos
3. ¿Consideras que la educación que recibes promueve el “tener” o el “ser”?
¿Por qué?

1.2 LA AXIOLOGÍA.

La **axiología** (del griego *ἀξιος* 'valioso' y *λόγος* 'tratado'), o **filosofía de los valores**, es la rama de la filosofía que estudia la naturaleza de los valores y juicios valorativos.¹ El término *axiología* fue empleado por primera vez por Paul Lapie en 1902 y posteriormente por Eduard von Hartmann en 1908. La reflexión explícita acerca de los valores, sin embargo, es anterior a la noción de axiología y puede remontarse a Hume, quien se preocupa principalmente por los valores morales y estéticos y elabora una teoría antimetafísica y nominalista de los valores. Con todo, la teoría de Hume define los valores como principios de los juicios morales y estéticos, visión que será criticada por Friedrich Nietzsche y su concepción genealógica de los valores, según la cual no sólo los juicios estéticos y morales dependen de valores, sino que hasta las verdades científicas y las observaciones cotidianas responden a ciertos valores y formas de valorar. Por otro lado, también Marx utiliza un concepto económico de valor para fundamentar en buena medida sus críticas y análisis socioeconómicos.

La axiología no sólo trata abordar los valores positivos, sino también los negativos, analizando los principios que permiten considerar que algo es o no valioso, y considerando los fundamentos de tal juicio. La investigación de una teoría de los valores ha encontrado una aplicación especial en la ética y en la estética, ámbitos donde el concepto de valor posee una relevancia específica. Algunos filósofos como los alemanes Heinrich Rickert o Max Scheler han realizado diferentes propuestas para elaborar una jerarquía adecuada de los valores. En este sentido, puede hablarse de una «ética axiológica», que fue desarrollada, principalmente, por el propio Scheler y Nicolai Hartmann. Desde el punto de vista ético, la axiología es una de las dos principales fundamentaciones de la ética junto con la deontología.

De acuerdo con la concepción tradicional, los valores pueden ser objetivos o subjetivos. Ejemplos de valores objetivos incluyen el bien, la verdad o la belleza, siendo finalidades ellos mismos. Se consideran valores subjetivos, en cambio, cuando estos representan un medio para llegar a un fin (en la mayoría de los casos caracterizados por un deseo personal). Además, los valores pueden ser fijos (permanentes) o dinámicos (cambiantes). Los valores también pueden diferenciarse con base en su importancia y pueden ser conceptualizados en términos de una jerarquía, en cuyo caso algunos poseerán una posición más alta que otros. El problema fundamental que se desarrolla desde los orígenes mismos de la axiología, hacia fines del siglo XIX, es el de la objetividad o subjetividad de la totalidad de los

valores. Max Scheler se ubicará en la primera de las dos posiciones. El subjetivismo se opondrá, desde el principio, a este enfoque. Y entenderá —a la antigua manera de Protágoras— que lo estrictamente humano es la medida de todas las cosas, de lo que vale y de lo que no vale, y de la misma escala de valores, sin sustento en la realidad exterior. Alfred Jules Ayer mismo, en *Lenguaje, verdad y lógica*, su obra temprana, dejará los juicios de valor fuera de toda cuestión, en virtud de que no cumplen con el principio de verificación empírica. De esta manera, lo ético y lo estético no son más que «expresiones» de la vida espiritual del sujeto. No una captación comprobable del mundo externo.

Desde el punto de vista de Nietzsche, sin embargo, no hay una diferencia esencial entre lo que la concepción tradicional llama «juicios de valor» y los juicios científicos, ya que ambos están fundamentados en valoraciones que se han configurado históricamente y que constituyen por sí mismas los modos específicos de interpretar y vivir. Asimismo, tampoco hay diferencia esencial entre el juzgar y el actuar, ya que ambas cosas consisten en el despliegue de ciertas fuerzas que por definición son fuerzas que valoran y cuyo movimiento también depende de valoraciones previas.

Dentro del pensamiento filosófico existe un punto central que es cómo queremos llegar a ser en el futuro, en un estado mejor. Para poder pasar de un estado actual a un mejor estado es necesario que se comprenda primero que para hacer mejoras tenemos que fundarlas en ciertos puntos claves. En el pensamiento los hemos llamado siempre la axiología filosófica o axiología existencial, es decir los valores, que son aquellos fundamentados de la acción que nos pueden llevar a un estado mejor el día de mañana, esto se debe a que los valores dan sentido y coherencia a nuestras acciones.

Competencia interpretativa

- 1. Para Platón, el estado ideal del ser es que cada parte del alma cumple su función de manera mesurada y sea la razón quien domine las otras partes del alma, de la misma forma el estado político ideal de Platón es una república donde gobierne la razón. Según esto la figura que debe gobernar para Platón es el**
 - A. artista
 - B. filósofo
 - C. guerrero
 - D. contador público
- 2. Según Aristóteles existen 3 maneras de gobernar un estado la primera y más deseable es la monarquía, gobierno de un solo virtuoso y noble; le sigue la aristocracia, gobierno de unos pocos; y por último la república que es el gobierno de los pobres y los ricos a la vez. Siguiendo definiciones comunes de este tipo de formas de gobiernos podemos inferir que sus desviaciones son, en orden las siguientes**

- A. tiranía, democracia, timocracia.
 - B. tiranía, socialismo y teocracia.
 - C. tiranía, oligarquía y democracia.
 - D. tiranía, dictadura y democracia.
3. **Para el pensador liberal Jean Jacques Rousseau, la voluntad general es el ente configurador del contrato social, que se da cuando los individuos no pueden continuar con en el estado de naturaleza. Si la voluntad general es un ente configurador los mar cercano a él en nuestro país sería**
- A. la constitución política
 - B. la legislación comercial
 - C. el estado social de derecho
 - D. el código del menor.

Competencia argumentativa

4. **Para Thomas Hobbes, el hombre en estado de naturaleza tiene una libertad total pero se encuentra en una guerra permanente por su supervivencia, por tal motivo se organiza a través de un contrato y crea el estado civil que garantiza la seguridad de todos los ciudadanos y regula sus relaciones con los otros individuos limitando su libertad. Podemos decir que el argumento Hobbesiano que justifica el ingreso del hombre al contrato civil es**
- A. la necesidad de salvaguardar sus recursos económicos
 - B. la aspiración a algún cargo burocrático en el estado civil que se conforma.
 - C. la intención de proteger su empresa privada del estado de guerra.
 - D. el miedo a la muerte producto del estado de guerra permanente.
5. **Según el pensador contemporáneo Charles Taylor, en el estado liberal se presentan grandes problemas de reconocimiento a grupos subordinados como los afrodescendientes, comunidad Igbti etc. Dichos problemas de reconocimiento son la falta del debido respeto a la diferencia, para esto el estado puede adoptar dos soluciones. La primera será la política de la diferencia que consiste en fomentar la diferencia a través de leyes estatales, la otra es la política de la igual dignidad que consiste en eliminar por completo la diferencia de los grupos jurídicamente; según esto que política adopto el estado colombiano**
- A. la política de la diferencia, dado que se elimino la ley de cuotas que proveía de manera permanente escaños en el senado para los indígenas y afrodescendientes.
 - B. La política de la igual dignidad, dado que se implementaron leyes de cuotas como el 30% de cargos públicos para mujeres.

- C. La política de la diferencia, ya que se implementaron leyes de cuotas que fomentan la diferencia del grupo y se regula se valoración a través de la legislación nacional
 - D. La política de la igual dignidad desde la conformación misma del estado.
6. **para las escuelas griegas la moral tenía como fin ultimo la felicidad. La escuela de Epicuro pensaba que la felicidad se alcanzaba a través de los placeres, pero dichos placeres debían ser mesurados, además de esto los placeres pueden ser del cuerpo y del alma, para los epicuristas solo a través de los placeres del alma se puede alcanzar la felicidad. partiendo de lo dicho establezcamos cual es el placer más deseable para alcanzar la felicidad**
- A. Tranquilidad financiera.
 - B. Clases de ballet.
 - C. Superación del miedo a la muerte dado que este no debe inquietarnos en vida, dado que no permitiría la tranquilidad total en el alma.
 - D. Escuchar música.

“El bien como objeto de la investigación ética. La acción moral, como Toda producción, tiende a su fin como a un bien.

[1094a] Todo arte y toda investigación e, igualmente, toda acción y libre elección parecen tender a algún bien, por esto se ha manifestado, con razón, que el bien es aquello hacia lo que todas las cosas tienden. Sin embargo, es evidente que hay algunas diferencias entre los fines, pues unos son actividades y los otros obras aparte de las actividades; en los casos en que hay algunos fines aparte de las acciones, las obras son naturalmente preferibles a las actividades.

Multiplicidad y jerarquía de los bienes

Pero como hay muchas acciones, artes y ciencias, muchos son también los fines; en efecto, el fin de la medicina es la salud; el de la construcción naval, el navío; el de la estrategia, la victoria; el de la economía, la riqueza. Pero cuántas de ellas están subordinadas a una sola facultad (como la fabricación de frenos y todos los otros arreos de los caballos se subordinan a la equitación, y, a su vez, ésta y toda actividad guerrera se subordinan a la estrategia, y del mismo modo otras artes se subordinan a otras diferentes), en todas ellas los fines de las principales son preferibles a los de las subordinadas, ya que es con vistas a los primeros como se persiguen los segundos. Y no importa que los fines de las acciones sean las actividades mismas o algo diferentes de ellas, como ocurre en las ciencias mencionadas. ***Aristóteles, ética de nicomaco, alianza editorial.***

Responda las preguntas 7 y 8 de acuerdo al texto que se acaba de presentar.

7. De la siguiente lista que orden de principal a subordinada se encuentra mal estructurado

- A. teoría aerodinámica, aviación comercial.
- B. estética, estudio del arte latinoamericano.
- C. ética, axiología
- D. moral, ética.

8. Si la moral tiende al bien, entonces podemos determinar un acto moral dependiendo de su resultado. En cuál de las siguientes situaciones podría considerarse amoral

- A. un compañero de tu clase que comprende una tema de filosofía mejor que tú, te facilita bibliografía para que estudies y logres alcanzar los logros de la materia.
- B. un compañero te facilita documentos para realizar fraude en un examen de filosofía, en lugar de usarlo denuncias la acción de tu compañero y esto es puesto en refuerzo para superar la materia de manera independiente.
- C. en tu clase tus compañeros están distribuyendo una tarea de reflexión individual, y para ser parte del grupo no denuncias esta situación permitiendo así que las capacidades de tus compañeros no mejoren.
- D. Toda acción que conlleve un bien ultimo y por tanto se considerara acción moral en sentido aristotélico.

9. Para Nietzsche los juicios de valor Bueno y Malo son presa de la transvaloración, esto significa que no tienen un significado fijo, en la gracia antigua lo bueno era lo noble y aristocrático y lo malo era lo plebeyo y vulgar. En el cristianismo dichas definiciones se invierten. En este sentido Nietzsche establece lo bueno en lo superior en la actividad y lo malo en la falta de esta. Después de leer lo anterior di para ti que afirmación no corresponde a las ideas nietzscheanas:

- A. la resignación de un pueblo ante un gobierno represor es buena dada su mantenimiento del estado social de derecho.
- B. el ejercicio activo del voto en una democracia es bueno ya que se es parte vital del funcionamiento del estado, por tanto no se es un esclavo del sistema.
- C. hacer ejercicio para bajar de peso es bueno porque se goza la vida y se disfruta del entorno y el cuerpo mientras se hace ejercicio.
- D. la existencia de dios como principio de verdad.

Competencia Interpretativa

10. Para Platón la mimesis es la imitación de la realidad a través de las artes, dado el sistema filosófico de Platón la realidad se compone de ideas iluminadas por la idea del bien. En este sentido si alguien pinta un objeto específico del mundo sensorial entonces es un imitador de las imitaciones esto es igual cuando⁵¹

- A. un pintor imagina una silla y la dibuja sobre su lienzo.
- B. el escultor tiene una imagen mental de un ser humano y lo recrea en la piedra.
- C. un pintor observa la el reflejo de un objeto en un lago y pinta el reflejo mas no el objeto.
- D. un poeta se inspira y escribe sobre la idea del amor verdadero.

11. Si bien la edad medieval no se dio un proceso de filosofía estética, mas alla de la utilidad pedagógica que observo santo tomas de Aquino, si fue una época de explosión artística medida en su mayoría por el arte religioso, podemos encontrar alguna similitud entre la función pedagógica del arte medieval y alguna expresión artística o comercial de nuestra época con las artes graficas aplicadas a la publicidad. El mejor ejemplo que podemos encontrar de esto es

- A. el arte conceptual contemporáneo.
- B. los comerciales gráficos que ofrecen productos de venta por catalogo.
- C. las campañas en tv, radio y prensa dirigidas a educar en cultura ciudadana.
- D. las cuñas radiales que ofrecen terapia homeopática.

12. Para Kant una intuición, se compone de una sensación y una forma a priori. De esto se desprende que un fenómeno es un cumulo de sensaciones. De esto podemos inferir cual de las siguientes situaciones no constituye un fenómeno

- A. percibir el frio en la cara
- B. sentir el viento
- C. pensar en la idea de triangulo
- D. ver un ave volar.

Competencia argumentativa

13. Lo dionisiaco para Nietzsche es la representación artística del desorden, de la aceptación y liberación total de las pasiones, esto es lo contrario a lo apolíneo. Esta dicotomía entre dionisiaco y apolíneo está presente a lo largo de la filosofía y tiene su origen en

- A. en el mundo griego y su mitología que refiere a apolo como el control de las pasiones y a dionisio como liberación de estas.
- B. el leviatán de Tomas Hobbes cuando hace referencia a la percepción sensible del mundo.
- C. las meditaciones metafísicas de Descartes cuando se refieren a las ideas claras y distintas.
- D. en los textos de San Agustín que refieren a la forma como el ser humano conoce a dios.

14. Para los sofistas lo bello depende de la cantidad de placer que provoque en el hombre que lo observa, partiendo de esta tesis sofista podemos decir que marcan una diferencia con Platón dado que

- A. lo bello no siempre es bueno ya que puede depender de la idea de bueno que tenga la persona en la que acontece la percepción.
- B. dado que lo bello es siempre bueno y por tanto no depende del observador.
- C. lo bueno no puede ser bello porque la vida es dura y requiere de experimentar cosas desagradables para llegar a lo bueno.
- D. en la teoría platónica difícilmente se encuentran elementos que apunten a lo estético.

15. El sistema filosófico de Marx requiere de las ideas estéticas porque estas son una parte esencial de la sociedad humana y son reflejo de la sociedad en la época que se encuentre. Pensando desde las ideas de Marx de los siguientes enunciados uno no corresponde con el reflejo de su época que se menciona a continuación

- A. la Mona Lisa como referente del Renacimiento.
- B. la fotografía artística como reflejo de la sociedad del siglo XX.
- C. la pintura religiosa como expresión máxima de la época contemporánea.
- D. la pintura religiosa como expresión de las ideas medievales.

Responda las preguntas 16 y 17 de acuerdo al texto.

Es evidente que el origen general de la poesía se debió a dos causas; cada una de ellas parte de la naturaleza humana. La imitación es natural para el hombre desde la infancia, y esta es una de sus ventajas sobre los animales inferiores, pues él es una de las criaturas más imitadoras del mundo, y aprende desde el comienzo por imitación. Y es asimismo natural para todos regocijarse en tareas de imitación. La verdad de este segundo punto se muestra por la experiencia; aunque los objetos mismos resulten penosos de ver nos deleitamos en contemplar en el arte las representaciones más realistas de ellos, las formas, por ejemplo, de los animales más repulsivos y los cuerpos muertos. La explicación se encuentra en un hecho concreto: aprender algo es el mayor de los placeres no sólo para el filósofo, sino también para el resto de la humanidad, por pequeña que sea su aptitud para ello; la razón del deleite que produce observar un cuadro es que al mismo tiempo se aprende, se reúne el sentido de las cosas, es decir, que el hombre es de este o aquel modo. pues si no hubiéramos visto el objeto antes, el propio placer no radicaría en el cuadro como una imitación de éste, sino que se debería a la ejecución o al colorido o a alguna causa semejante. La imitación, entonces, por ser natural (como también el sentido de la armonía y el ritmo, los metros que son por cierto especies de ritmos) a través de su original aptitud, y mediante una serie de mejoramientos graduales en su mayor parte sobre sus primeros esfuerzos, crearon la poesía a partir de sus improvisaciones. Aristóteles. La poética, capítulo IV. http://www.ugr.es/~encinas/Docencia/Aristoteles_Poetica.pdf

16. Lo que realmente genera placer al observar una obra de arte es

- A. el placer sensorial de ver una obra que responde a parámetros perfectos.
- B. la armonía que tienen las obras de arte tiene efectos especiales sobre el cuerpo humano.
- C. el aprender algo nuevo con la obra de arte, lo que implica que se tiene además del placer sensorial un placer intelectual.
- D. la imitación que es una representación del mundo diseñada para generar placer.

17. El texto anterior satisface tus inquietudes respecto al arte

- A. si porque explica de manera completa el placer generado por el arte.
- B. no porque puede darse el caso donde una obra de arte no genere aprendizaje, lo que debilita el argumento de aristóteles.
- C. si porque es claro a la hora de explicar el concepto de mimesis.
- D. no porque explica la mimesis y dicho concepto no es relevante para las ideas estéticas contemporáneas.

18. Durante la época del renacimiento, los artistas concibieron ordenes ideales del cuerpo basados en la matemática, la anatomía y demás saberes que contribuyen en la adquisición del conocimiento necesario para establecer parámetros estéticos deseables. Dichos artistas fueron conocidos como concedores de la verdad dado que

- A. ser inspirados por entes divinos.
- B. reorganizar el arte más allá de el arte religioso.
- C. presentarse a sí mismos como poseedores de la verdad.
- D. tener una fuerte tendencia hacia el conocimiento científico

Teoría del conocimiento en relación con la pregunta del hombre frente al mundo social y cultural.

Interpretativas.

19. Al amor a la sabiduría y la sabiduría en si misma son cosas distintas, dado esto el sabio y el filósofo son sujetos distintos pero guardan algo en común

- A. el sentido de modestia de los filósofos.
- B. la diferencia entre el saber y el saber hacer.
- C. la cercanía entre filosofía y sabiduría
- D. la preocupación por los universales.

20. La filosofía de Hobbes está marcada por dos elementos fundamentales como son el científico y el político. De esta manera Hobbes busca

fundamentar la creación de un estado y a la vez justificar el pensamiento mecanicista. Por lo tanto, para Hobbes

- A. es imposible diferenciar la política de la ciencia, pues ambas son filosofía
- B. la filosofía es un sistema complejo y articulado
- C. la vida en sociedad sólo se entiende a partir de la ciencia
- D. las ciencias sólo tienen sentido en la guerra

21. Para Hume fue necesario hacer un compendio de teoría del conocimiento para fundamentar un proyecto ético de la modernidad, esto sucede porque el proyecto ético de Hume se salía de la concepción Bueno y malo que domina la ética y para esto debía establecer un sistema de pensamiento que le permitiera salirse de esas dos categorías, lo logra a través del emotivismo moral que dice que los juicios éticos son producto del afecto del ser humano. A través de esto logra superar la ética racionalista dado que:

- A. el emotivismo moral procede de los sentimientos y afecto y por tanto bueno o malo, bello y feo dependen del afecto de cada individuo.
- B. el emotivismo moral es una corriente racionalista que no requiere de categorías “bueno y malo”
- C. el racionalismo por si mismo puede superar dichas categorías.
- D. no se requiere la superación del racionalismo.

Competencia argumentativa

22. Descartes uso una ética provisional dado que para él la teoría del conocimiento que desarrollo, tiene la consecuencia de unos actos en la vida social buenos. De esta idea de descartes podemos decir que

- A. Una teoría del conocimiento no tiene relación con la ética, la moral o la política dado que son cuestiones ontológicamente diferentes.
- B. Toda teoría del conocimiento debe ir acompañada de una teoría ética, dado que de la forma como se conoce el mundo se deriva la forma como nos comportamos en el.
- C. La ética no requiere de epistemología, porque es epistemológicamente independiente.
- D. La ética y la epistemología son distintas y no se requieren vinculadas.

23. Platón pensaba que todas las partes del alma debían estar regidas por la sabiduría, esto implica la aplicación de la teoría idealista de platón que explica el conocimiento de los objetos por medio de las ideas o objetos reales. Para platón al igual que el alma, la república debe ser guiada por la sabiduría, de esto se dice que platón plantea la necesidad del filosofo rey porque

- A. es este quien mejor controla las demás partes de la república a través del uso moderado de la fuerza
- B. porque de no ser el filosofo la polis no buscaría el bien común
- C. porque en el filosofo domina la parte de la razón, por tanto será este capaz de guiar con sabiduría la polis además de tener presente como se da el conocimiento de los objetos incluyendo la justicia y el bien.
- D. porque de ser un guerrero se encontraría el estado en conflicto permanente.

24. Para habermas la acción comunicativa requiere de un lenguaje previo al individuo para que este articule con la comunidad lingüística, esta es una forma de relacionar la teoría del conocimiento con una critica la sociedad moderna esto se da porque:

- A. la forma como se da el proceso del lenguaje determina la forma como se interactúa en los grupos sociales, culturales y políticos.
- B. por porque sin el lenguaje previo no es posible aprender a hablar y por en relacionarse.
- C. porque antes de nacer ya conocemos cosas básicas del lenguaje.
- D. porque en la modernidad se dio un giro lingüístico y el estudio del lenguaje se hace preponderante en la filosofía.

Competencia propositiva

25. El racionalismo y el empirismo son dos corrientes epistemológicas características de la época moderna. En el racionalismo prima la intuición racional sobre la intuición sensible, mientras que en el empirismo la intuición sensible es el principal fundamento del conocimiento. Se considera que una de las diferencias más importantes entre el racionalismo y el empirismo en términos de moral consiste en que, para

- A. los empíricos un juicio moral depende de la experiencia o lo que hume llamara emotivismo moral, fruto de los datos suministrados por los sentidos.
- b. los modernos la concepción de la filosofía eleática y de los filósofos atomistas fue importante.
- c. algunos racionalistas, el criterio de la verdad parte de procedimientos intelectuales y deductivos, por tanto los juicios de valor depende exclusivamente de la reflexión intelectual y no de la experiencia.
- d para los modernos el conocimiento depende de categorías mentales.

26. La metaetica es una rama de la ética que estudia los juicios éticos en tanto lenguaje, además de esto verifica la validez lógica de los juicios morales: podríamos decir que un ejemplo de la labor metaetica es

- A. El valor de verdad del enunciado "lo justo es la redistribución de bienes"
- B. Conocer el concepto de libertad.
- C. Saber que implicaciones normativas tiene el comunitarismo
- D. Conocer el valor de verdad del enunciado "Juan quiere comer".

27. Para Kant el ser humano es un ser racional, pero tiene limitado el acceso al conocimiento absoluto, si bien no podemos acceder al absoluto si es posible hacerlo a la idea del bien y de esto determinar la acciones. Usando tu idea del bien di cual de las siguientes acciones no está guiada por la idea del bien

- A. ayudar a una anciana a cruzar la calle con seguridad.
- B. distribuir información privada de otra persona a terceros
- C. ejercer el derecho al voto de manera consiente
- D. obsequiar un presente a tu mama

1.3 LA FILOSOFÍA POLÍTICA.

La rama de la Filosofía denominada Filosofía Política, es aquella que estudia racional y reflexivamente temas políticos, como el poder, el Estado, el gobierno, el bien común, la autoridad, los derechos, la justicia, las formas de gobierno y las leyes, en cuanto a su origen, esencia, límites, legitimidad, naturaleza, necesidad y alcances. Está muy vinculada a la ética política, relación que hizo Confucio en China (551 a. C-479 a. C) o Aristóteles en Grecia, con su ética del perfeccionismo.

En Confucio el buen gobierno debe estar basado en la caridad, el respeto a las jerarquías y en la justicia. El Príncipe debe ser para el pueblo el ejemplo de la vida virtuosa, digna de imitar. Al igual que Aristóteles centró la virtud en el justo medio. El fin del buen gobierno es obtener armonía y paz universal.



Para Aristóteles, la política es lo natural del hombre como animal social que busca la felicidad, susceptible de obtenerse a través de una vida virtuosa. De las formas de gobierno que identificó, escogió como la mejor, a la mezcla de democracia y aristocracia, que denominó "politeia".

Este modelo político vinculado a la moral persistió durante la Edad Media, al menos en teoría. Fue Nicolás Maquiavelo quien desvinculo a la ética de la política, para darle un sentido práctico, ocupándose de lo que efectivamente sucede y no del deber ser. Para Maquiavelo, el Príncipe debe tomar todas las medidas necesarias para el bien común sin importar que cierto sector o persona resulte perjudicado.

La Filosofía Política también se relaciona con la Ciencia Política, que estudia cómo son las estructuras políticas y cómo han sido en el pasado, mientras que la Filosofía Política se ocupa de cómo deberían ser.

Tiene también campos comunes con la Filosofía del Derecho, aunque el campo de ésta es más acotado, pues su objeto son las normas jurídicas.

Si bien la Filosofía Política, es una ciencia especulativa, se utiliza muchas veces para justificar las acciones políticas. Así el absolutismo monárquico, como forma de gobierno se sustentó en la Filosofía Política de Hobbes, que decía que el hombre era malo por naturaleza y por lo tanto necesitaba de un gobierno fuerte que limitara su accionar y le impidiera las malas conductas naturales en el ser humano. En cambio la democracia, encontró su fundamento en el contrato social de Rousseau, y su Filosofía Política.

Taller de preguntas por competencias

1. Para platón lo deseable es que el ser humano mesure a través de la voluntad las pasiones, por el contrario para los hedonistas el hombre feliz es aquel que le da rienda suelta a las pasiones. Entonces para platón el hombre feliz es:
 - A. Aquel que reprime sus necesidades para liberar el alma
 - B. Logra regular el goce mundano por medio de su alma.
 - C. Da rienda suelta a las ideas sin limitar su físico
 - D. Forja un carácter inquebrantable ante las tentaciones del cuerpo.

2. Para los pueblos antiguos la naturaleza está formada por dioses, deidades, espíritus, animas etc., pero para la sociedad contemporánea la naturaleza es simplemente un depósito de materias prima y recursos. Ante esto el sistema productor liberal seguirá consumiendo la naturaleza porque:
 - A. Lo importante en el liberalismo es la producción y venta, sin importar el daño ambiental el objetivo es la producción.
 - B. Porque se tiene conciencia ecológica y se producirá con medida.
 - C. Porque no existe conciencia ambiental en los ciudadanos del mundo.
 - D. Porque el sistema no cuenta con las regulaciones necesarias para proteger el medio ambiente.

3. El problema inicial al que se enfrentan los creyentes a partir de la interpretación del problema de la libertad humana en la obra de San Agustín es que si Dios sabe el futuro de los seres humanos, entonces sabe el destino de la humanidad y por esta razón todo está determinado. De acuerdo con este argumento, los actos humanos estarían fijados de antemano y ninguna acción sería libre. De lo anterior se deduce que
 - A. si Dios sabe el futuro, entonces los creyentes también saben el futuro
 - B. si se cree que Dios sabe el futuro, entonces es imposible creer en la libertad
 - C. si las acciones humanas son libres es porque Dios así lo permite
 - D. los actos humanos están determinados porque todo en el mundo tiene una causa

4. Aristóteles concibe la ética de forma eudemonista, es decir, todas las acciones humanas están guiadas por el deseo de conseguir la felicidad, así, las instituciones humanas como la política, la religión, el arte y la ciencia, tienen como fin último la felicidad de los seres humanos. Con esto, Aristóteles se aparta de las concepciones que argumentan que el fin de las acciones humanas es el placer que proporcionan los sentidos. Según él, la búsqueda de la felicidad es más importante que la búsqueda del placer, porque
- A. el placer puede ser un medio para llegar a la felicidad pero no puede ser el fin de toda acción
 - B. la felicidad es una forma de llegar a encontrar el placer de las acciones en los seres humanos
 - C. las instituciones funcionan gracias a que todas dependen de las acciones de los seres humanos
 - D. el fin de toda acción es perpetuar las instituciones que brindan placer a los seres humanos
5. Para Sócrates, el hombre debe buscar el bien moral y guiar su conducta por él, la templanza, la medida, la fortaleza, la piedad y la justicia son las virtudes deseables. Para alcanzarlas es necesario llegar al autoconocimiento y el control de las pasiones. Estas virtudes han sido grabadas por dios en el corazón del hombre. La ciencia y la razón son las que deben gobernar. De esto podemos decir que guarda cierta relación con las ideas de Platón, esto lo vemos en:
- A. La República de Platón cuando promueve al filósofo como la persona indicada para gobernar por ser quien ama a la sabiduría y usa la razón.
 - B. Los textos de Platón como el Banquete, cuando se da el trabajo en torno a lo deseable, el amor y lo bello.
 - C. Dado que Sócrates es su maestro podemos intuir cierto parecido en las ideas.
 - D. Porque Platón incurrió en el plagio de algunas ideas de Sócrates
6. El renacimiento ha sido conocido como giro del teocentrismo al antropocentrismo. En este giro el hombre se preocupa por vivir intensamente la vida en la tierra, razón por la cual dirige todas sus capacidades... a apropiarse del mundo. Sin embargo esto no constituye un olvido de Dios porque.
- A. El cambio que da el hombre en el renacimiento refiere a el conocimiento de sí mismo por tanto aunque se cambia la relación con la iglesia los lazos fuertes se mantienen.
 - B. Al hombre renacentista le interesa tanto el conocimiento científico como el teológico.
 - C. Porque Dios sigue presente en la iglesia católica aunque esta se reforma.
 - D. Porque Dios es innegable para el hombre,
7. Para Hegel, cualquier cambio o alteración en el mundo que pueda realizar una persona se llama su "hecho", pero ella tiene el derecho a reconocer como su "acción" solo aquellos hechos que fueron provocados por la voluntad. El mundo exterior es la esfera de la contingencia, y no se puede responsabilizar a nadie de las consecuencias imprevisibles de su acción. En el silogismo: "Edipo sabía que mataría al hombre de la encrucijada. El hombre de la encrucijada era su padre, luego, Edipo sabía que estaba matando a su padre". Podemos afirmar que Edipo

- A. NO es responsable de parricidio porque él no sabía que el hombre de la encrucijada era su padre
 - B. es responsable de la muerte del hombre de la encrucijada porque sabía que lo mataría
 - C. es responsable de la muerte de su padre porque sabía que mataría al hombre de la encrucijada
 - D. NO es responsable de ningún homicidio porque actuó para defenderse de un ataque en una riña
8. Bentham identifica el principio de utilidad con el principio de la mayor felicidad. Sin embargo, se le ha cuestionado porque su Ética se fundamentaría en el egoísmo intrínseco a la naturaleza humana. Bentham supera esta crítica porque en su concepción Ética
- A. se debe asegurar el interés particular de cada individuo, sin importar la felicidad de la comunidad en general.
 - B. lo que importa es conseguir la mayor felicidad para el mayor número, garantizando a la vez la máxima felicidad para cada individuo.
 - C. lo verdaderamente importante no es la felicidad del individuo sino la satisfacción plena de los intereses de la comunidad de la que el individuo es parte.
 - D. el criterio de interés comunitario debe ser aplicado tanto en la esfera individual como en la esfera social de la conducta.
9. De acuerdo con el principio de utilidad de la mayor felicidad aplicado a nuestro país y la salida de Bentham a sus críticas, arroja que:
- A. Las políticas a favor de los ricos están bien justificadas ya que producen gran cantidad de felicidad a los que poseen el dinero.
 - B. Las políticas a favor de la redistribución cumple el principio de la mayor utilidad, dado que se produce gran cantidad de felicidad a quienes reciben los recursos, siendo estos la mayoría por pertenecer a una clase poco adinerada.
 - C. Ninguna política colombiana cumple este criterio.
 - D. Las políticas a favor de los ricos no están bien justificadas porque producen poca felicidad o tan solo unos pocos.

Estética en relación con la pregunta del hombre por su mundo social y cultural.
Interpretativas

10. Kant define lo bello de una satisfacción enteramente desinteresada. Afirmando que la apreciación estética busca una satisfacción enteramente desinteresada quiere decir que:
- A. Que es aburrida
 - B. Que no tiene sentido
 - C. Que se trata de una acción satisfactoria
 - D. Que no se trata de una satisfacción sin valor alguno.
11. Para Aristóteles el carácter filosófico de la poesía es más amplio que el de la historia, dado que la historia se remite a describir hechos pasados y la poesía a plasmar los mundos posibles. Esto significa que:
- A. La filosofía debería tener como referente a la poesía.
 - B. La poesía es una forma de filosofía.
 - C. La historia tiene un carácter poco filosófico ya que se dedica a la descripción.

- D. La poesía no puede ser filosofía porque su carácter ontológico es diferente.
12. Para Marx el arte representa los valores de la época donde este se presenta, si esto es así entonces cuál de las siguientes épocas se corresponde a un “salón lleno de basura”
- A. La edad antigua
 - B. La edad medieval
 - C. La época Arcaica.
 - D. La edad contemporánea.
13. El artista es un creador de sentidos y significaciones. Parte de las condiciones y los elementos limitados para llegar a resultados muy diversos y con posibilidad de interpretaciones ilimitadas. Su intención fundamental es expresarse, transmitir al espectador su sentir y su sentido.
De esta forma podemos catalogar el arte como una actitud existencial porque:
- A. Mantiene estrecha relación entre lo manifestado y la relación concreta.
 - B. Interpreta la realidad y la manifiesta desde la vivencia personal y particular.
 - C. Concretiza un pensamiento mediante formas armónicamente construidas.
 - D. Describe el mundo a través de la imitación.
14. Para Adorno, las creaciones artísticas son importantes en la medida en que le abren los ojos a las personas y les hacen ver aspectos de la realidad a los que nunca habían puesto atención. Asimismo, Adorno considera que las obras son revolucionarias porque cuestionan al sujeto y le hacen reconocer la situación de esclavitud disfrazada en la que se encuentra al interior de las relaciones económicas capitalistas. Esta teoría estética es justa con las obras de arte, ya que reconoce que ellas no son únicamente una fuente de placer sino que son también y ante todo
- A. Una fuente de información que modela la sociedad.
 - B. Una fuente de información que se usa para mantener entretenidos a los individuos y que no se enteren de la esclavitud disfrazada.
 - C. Herramientas que pueden contribuir a una sociedad mas justa en sentido de justicia redistributiva
 - D. Ninguna de las anteriores.
15. Para Hegel las obras de arte hechas por el ser humano son superiores a las imágenes de la misma naturaleza, dado que el arte del ser humano es hecho por el espíritu que es el ser verdadero y por tanto todo lo que provenga de él es bello. Podemos decir entonces que un paisaje en el lienzo es mas hermoso que el paisaje real porque:
- A. el arte es imitativo y solo puede intentar parecerse a lo verdadero.
 - B. El arte es producto del ser verdadero y por ende es bello, dado lo que proviene del ser en si mismo es bello.
 - C. El paisaje es más bello que el arte porque este es hecho por Dios.
 - D. El paisaje real es más bello que el arte porque es moldeado por el ser humano.

16. Para Aristóteles la virtud del ser humano radica en seguir la naturaleza del ser humano, para alcanzar la felicidad como suma de la virtud, el ser humano debe guardar el justo medio entre extremos viciosos. Según esto lo que mejor podría ilustrar esta idea es :
- A. La valentía, entre la temeridad y la cobardía.
 - B. El amor, entre el odio y el deseo
 - C. El temor, entre el valor y la lógica
 - D. La tolerancia, entre el respeto y la lógica.
17. Para José ortega y Gasset el arte de vanguardia reduce el público que consume el arte, dado que se requiere cierto nivel de instrucción académica para comprender ciertos conceptos que el arte de vanguardia usa. Para contrarrestar esta situación la política publica de cultura debería:
- A. Legislar en favor de la masificación del arte a través de programas de educación cultural.
 - B. No hacer nada y permitir que las personas decidan por si mismas
 - C. No interesarse por el arte de vanguardia dado que este no es de importancia política
 - D. Todas las anteriores.
18. En el siglo XVIII los problemas de corte estético se inclinaron por definir que es el gusto, dado que hasta el momento la apreciación del arte tenía un corte claramente subjetivista. Para solucionar este problema los pensadores del momento:
- A. Se interesaron por desarrollar el concepto de subjetividad.
 - B. Fundamentar teóricamente el gusto.
 - C. Relacionar los adelantos científicos con la valoración del arte.
 - D. Apreciar el arte sin preocuparse por principios teóricos de este.
19. Herbert Marcuse, en el hombre unidimensional muestra que en la sociedad tecnológicamente avanzada el ser humano explota al ser humano en un régimen pseudo-democratico, esto es escrito con la intención de estudiar las relaciones de poder. De lo anterior podemos inferir que el hombre unidimensional:
- A. Carece de autonomía, pero posee capacidad de autodeterminación.
 - B. Se encuentra alienado, sin posibilidad de auto determinarse
 - C. Vive libre.
 - D. Se realiza plenamente en las sociedades tecnológicamente avanzadas.
20. Spinoza afirma que quien quiera llevar una vida moral debe moderar sus pasiones, para ello debe afianza su conocimiento. Entre conocimiento y razón se da una relación inversa, esto es:
- A. Entre mas deseo mas pasión.
 - B. Entre mayor conocimiento mayor deseo.
 - C. Entre mayor conocimiento mayor moderación de las pasiones.
 - D. Entre menos deseo menos pasión.
21. En sus orígenes ciencia y filosofía estaban unidas y solo a lo largo de la historia física, química, sociología, astronomía entre otras se fueron separando. Hoy en día estas ciencias explican como funcionan las cosas en el universo y la filosofía como las entendemos nosotros. Según esto la ciencia y la filosofía se diferencian en:

- A. La ciencia es particular y la filosofía para unos pocos.
- B. La ciencia tiene campos delimitados de estudio y la filosofía no.
- C. La filosofía argumenta y la ciencia expone.
- D. La filosofía y la ciencia son asistemáticas.

1.4 LA FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN.

La filosofía de la religión es la rama de la filosofía que se ocupa del estudio reflexivo a profundidad de la religión, incluyendo argumentos sobre la naturaleza y existencia de Dios, el problema del mal, la relación entre la religión y otros sistemas de valores como la ciencia y la ética. Es frecuente distinguir entre la filosofía de la religión y la *filosofía religiosa*. La primera refiere al pensamiento filosófico *sobre* la religión, que puede ser llevado a cabo por creyentes y no-creyentes por igual, mientras que la segunda alude a la filosofía inspirada y guiada por la religión, como la filosofía cristiana y la filosofía islámica. Sin embargo, pueden considerarse dentro del análisis filosófico de la religión, cuestiones basadas en la estructura de todas las religiones; a modo de comparación entre cada una, en proporción con temáticas que abordan interrogantes sobre la perfección y el sentido de la existencia en relación con un cosmos perfecto y por tanto un ente perfecto que los creó. De ahí que pueden considerarse dentro de las diferentes religiones otras manifestaciones de la filosofía de y sobre la religión, conforme a doctrinas orientales como el hinduismo y el budismo, interesados fuertemente en la idea de un todo absoluto, una esencia que lo reviste todo; por cuanto crea esperanza y despierta el interés humano en el desarrollo de una dimensión más espiritual.

En ese sentido la filosofía de la religión intenta responder a interrogantes tales como: ¿De dónde surgimos?, ¿Cuál es la verdadera naturaleza humana?, ¿Cuál es la naturaleza de dios(a)?, ¿Es dios una creación del mejor ingenio humano o es un ente superior a todo real y con cualidades humanas?, ¿Cómo se entienden el cielo o el infierno (o inframundo)?, ¿Qué nos creó?, ¿Los milagros son casualidad u obra divina? entre otras.

Taller

- Escribe un texto de dos páginas donde analices tu fe de forma racional usando como referente a San Agustín y Santo Tomás.

2.5 LA ESTÉTICA.

Disciplina filosófica relacionada con la esencia y percepción de la belleza y la fealdad. También la estética estudia si estas cualidades están de manera objetiva presentes en las cosas, a las que puede calificar, o si existe solo en la mente del individuo; así, su finalidad es mostrar si los objetos son percibidos de una forma particular (el modo estético) o si los objetos tienen, en sí mismos, cualidades específicas o estéticas. La estética se plantea si hay diferencia entre lo bello y lo

sublime.

El término estética fue introducido en 1753 por el filósofo alemán Alexander Gottlieb Baumgarten, aunque el estudio de la naturaleza de lo bello había sido constante durante siglos. En el pasado fue sobre todo un problema que preocupó a los filósofos. Desde el siglo XIX, los artistas también han contribuido a enriquecer este campo con sus opiniones.

Plotino: filósofo del siglo III, nació en Egipto y se formó en filosofía en Alejandría; aunque neoplatónico, dio mucha más importancia al arte de Platón. En el enfoque de Plotino, el arte revela la forma de un objeto con mayor claridad de lo que es posible en la experiencia normal y lleva el alma a la contemplación de lo universal. De acuerdo con Plotino, los momentos más elevados de la vida son estados místicos, el estado está unido en el mundo de las formas, a lo divino, que Plotino conceptúa como lo "uno".

En la Edad Media, el arte fue al principio una expresión de la religión, cuyos principios estéticos están basados en su mayor parte sobre el neoplatonismo.

Durante el Renacimiento, en los siglos XV y XVI, el arte se volvió más secular (mundano) y la estética clásica abarcó más clásicos que el religioso.

El gran impulso dado al pensamiento estético en el mundo MODERNO se produjo en Alemania durante el siglo XVIII. En su *Laokoon*, el crítico germano Gotthold Ephraim Lessing sostenía que el arte está autolimitado y logra su elevación solo cuando estas limitaciones son reconocidas. El filósofo alemán Johann Gottlieb

consideraba la belleza una virtud moral. Al crear un mundo en el que la belleza al igual que la verdad es un fin, el artista anunciaba la absoluta libertad, que es el objeto de la voluntad humana.

El filósofo alemán del siglo XVIII Immanuel Kant estuvo interesado en los juicios del gusto estético. Los objetos pueden ser juzgados bellos, cuando satisfacen un deseo desinteresado que no implica interés o necesidades personales, el objeto bello no tiene propósito específico y los juicios de belleza son expresiones de las simples preferencias personales, sino que son universales, aunque uno no pueda estar seguro de lo que otros estarán satisfechos por los objetos que juzgan como bellos, puedan al menos decir que otros están satisfechos. Los fundamentos de la respuesta del individuo a la belleza, por lo tanto, existen en la estructura de su pensamiento.

Según el filósofo alemán del siglo XIX George Wilhelm Friedrich Hegel, el arte, la religión y la filosofía son la naturaleza, es todo lo que el espíritu humano encuentra grato y conforme al ejercicio en la libertad espiritual a la intelectual. Ciertas cosas en la naturaleza pueden estar hechas más agradables y placenteras, y esos objetos naturales son reorganizados por el arte para satisfacer exigencias estéticas.

Otro filósofo alemán Arthur Schopenhauer, creía que las formas del universo, como las formas platónicas eternas, existen más allá de los mundos de la experiencia, y que la satisfacción estética se logra contemplándolos por el propio interés que provocan, como medios de eludir el angustioso mundo de la experiencia cotidiana.

Fichte; Kant y Hegel marcar una línea directa de evolución. Schopenhauer atacó a Hegel pero estuvo influido por el enfoque de Kant de la contemplación desinteresada. El filósofo germano Friedrich Nietzsche aceptó de sus primeras obras la influencia de la visión de Schopenhauer, para discrepar más tarde de su magisterio. Nietzsche estaba de acuerdo con que la vida es trágica, pero esta idea no debería excluir la aceptación de lo trágico con alegre espíritu, pues su realización plena es el arte, el cual se enfrenta con los terrores de le universo a los que se puede transformar, generando experiencia en algo bello, y al hacerlo así transformar las angustias del mundo de tal modo que puedan ser contempladas con placer.

Aunque gran parte de la estética moderna surge en el pensamiento alemán, estaba sujeto a otras influencias occidentales. Lessing, un representante del romanticismo germano, estuvo influido por los escritores estéticos del estadista británico Edmund Burke.

La estética tradicional de los siglos XVIII y XIX estuvo dominada por el concepto del arte como imitación de la naturaleza. En Francia presentaban relatos realistas

sobre la vida de la clase media. Pintores neoclásicos, como Jean Auguste Dominique Ingres, románticos, como Eugene Delacroix, o realistas, como Gustave Courbat, representaban sus temas poniendo mucho cuidado en el detalle natural. En la estética tradicional se asumía también con frecuencia que las obras de arte son tan útiles como bellas. Los cuadros podían conmemorar eventos históricos o estimular la moral. La música podía inspirar piedad o patrimonio. El teatro por la influencia de dumas y el noruego Henrik Ibsan, podía para criticar la sociedad y de ese modo ser útil para reformarla.

En el siglo XIX, conceptos vanguardistas aplicados sobre la estética empezaron a cuestionar los enfoques tradicionales. El cambio fue muy evidente en la pintura. Los impresionistas franceses, como Claude Monet, eran denunciados por los pintores academicistas por presentar lo que ellos pensaban deberían ver, bastante más de lo que realmente velan, como eran las superficies de muchos colores y formas oscilantes causadas por el juego distorsionante de luces y sombras cuando el sol se mueva.

A finales del siglo XIX, los pos impresionistas como Paúl Cezanne, Paúl Gauguin y Vincent Van Gogh estuvieron más interesados en la estructura pictórica y en expresar su propia psique que en representar objetos del mundo de la naturaleza. A principios del siglo XX, este interés estructural fue desarrollado más allá por los pintores cubistas como Pablo Picasso, y la inquietud expresionista se reflejaba en la obra de Henn Matisse y otros fauvistas. Así como en expresionistas alemanes de la categoría de Ernst Ludwig Kirchner. Los aspectos literarios del expresionismo pueden verse reflejados en las obras del sueco August Strindberg y del alemán Frank Wedekind.

En estrecha relación con estos enfoques hasta cierto punto no figurativo del mundo plástico cobro importancia al principio del "arte", que se derivó de la visión que Kant da al arte, que tenía su propia razón de ser. La frase fue por primera vez utilizada por el filósofo francés Víctor Cousin en 1818 y a su doctrina llamada "esteticismo" se adhirió en Inglaterra el crítico Walter Pater, los pintores prerrafaelistas, y por el pintor estadounidense expatriado James Abbott McNeill que, el principio del arte por el arte subyace en la mayor parte del vanguardismo occidental del siglo XX.

Cuatro filósofos del final del siglo XIX y principios del XX han sido las influencias básicas y estéticas de nuestros días. En Francia Henri Bergson definió la ciencia como el uso de la inteligencia para crear un sistema de símbolos que describa la realidad aunque el mundo real la falsifique el arte, sin embargo, se basa en intuiciones lo que es una aprehensión directa de la realidad no inferida por el pensamiento. Así, el arte se abre camino mediante los símbolos y creencias convencionales acerca de la gente, la vida y la sociedad y enfrenta al individuo con la realidad misma.

En Italia el filósofo e historiador Benedetto Croce también exalta la intuición, pues consideraba que era la ciencia inmediata de un objeto de algún modo representa la forma de ese objeto, es decir, la aprehensión de cosas en lugar de lo que uno refleja de ellas. Las obras de arte son la expresión, en forma material de tales intuiciones; belleza y fealdad no obstante, no son rasgos de las obras de arte si no cualidades de él espíritu expresadas por vía intuitiva en esa misma obra de arte.

El filósofo y poeta estadounidense de origen español George Santayana razonó que cuando uno tiene placer en una cosa, el placer puede considerarse como una cualidad de la cosa en sí mismo más que como una respuesta subjetiva de ella. No se puede caracterizar un acto humano como bueno en sí mismo, ni denominar lo bueno porque se aprueba socialmente, ni puede decirse que algún objeto es bello, porque su color o su forma lleguen a llamarlo bello.

John Dewey, el pedagogo y filósofo estadounidense, consideraba la experiencia humana como inconexa, fragmentaria, llena de principios sin conclusiones, o como experiencias manipuladas con claridad como medios destinados a cumplir fines concretos. Aquellas experiencias excepcionales, que fluyen desde sus orígenes hasta su consumación son estéticas. La experiencia estética es un placer por su propio interés, es completa, independiente y es final, no se limita a ser instrumental o a cumplir un propósito completo.

Por otro lado, los dos poderosos movimientos, el marxismo en los campos de la economía y la política en las doctrinas freudianas en psicología, han rechazado el principio del arte por el arte y reiterado la intención práctica del arte. El marxismo trata el arte como una expresión de las relaciones económicas subyacentes en la sociedad, y mantiene que el arte importante solo cuando es progresista, es decir, cuando defiende los valores de la sociedad ven el cual se crea. Con esta orientación, la escuela de Frankfurt bajo la orientación de Adorno, retoma la estética en su representante neomarxista más sobresaliente Habermas quien reflexiona en sus escritos sobre la importancia del arte en la emancipación, el arte como negoció contra el poder totalizador de la sociedad unidimensional que favorece la racionalidad instrumental deliberada en contra de una racionalidad comunicativa de la imaginación y la espontaneidad, el arte en este sentido es vida y expresa la integración con el mundo vital

Por su parte Sigmund Freud creía en el valor del arte para usarlo en forma terapéutica: es por este medio por el que tanto el artista como el público pueden revelar conflictos y descargar tensiones.

Finalmente, las controversias académicas, del siglo XX han girado sobre el sentido del arte. El crítico y semántico británico J.A Richards afirmaba que el arte es un lenguaje. Sostenía que existe dos clases de lenguaje: el simbólico, que transmite ideas e información, y el motivo, que expresa, evoca y estimula sentimientos y

actitudes. Consideraba el arte como un lenguaje emotivo que da orden y coherencia a la experiencia y actitudes, sin contener significados simbólicos.

Busca en el diccionario las siguientes palabras:

Arquetipos	Acción
Formas	Modelo
Copiar	Arte
Sublime	Emociones
Lugar	Místico
Sensaciones	Imitar
Percibir	Artista
Moral	Belleza
Símbolo	Tiempo

COMPETENCIAS

1. Lee detenidamente los dos textos platón y Aristóteles. (divino-alma).

Platón:

Es el primero que desarrolla una teoría sobre la estética, consideraba que la realidad se compone de arquetipos o formas, que están más allá de los límites de la sensación humana y que son los modelos de todas las cosas que existen para la experiencia humana. Los objetos que los seres humanos pueden experimentar son ejemplos o imitaciones de esas formas.

La labor del filósofo consiste en comprender desde el objeto experimentado o percibido, a la realidad que lo imita, mientras que el artista copia el modelo experimentado, o lo utiliza como modelo para su obra. Así la obra del artista es una imitación de lo que es en sí mismo una imitación.

El pensamiento de platón tenía una marcada tendencia moral estética, en su obra la republica destierra algunos tipos de artistas de su sociedad ideal porque pensaba que con sus obras estimulaba la inmoralidad o representaba personajes despreciables, y que ciertas composiciones sociales causaban pereza e incitaban a la gente a realizar acciones que no se sometían a ninguna noción de medida.

Aristóteles:

También hablo del arte como imitación pero no en el sentido platónico. Uno podía “imitar las cosas como deben ser” escribió y añadió que “el arte complementa hasta cierto punto lo que la naturaleza no puede llevar a un fin”. El artista separa la forma de la materia en algunos objetos de la experiencia, como el cuerpo humano o un árbol, o impone la forma sobre otra materia, como un lienzo o el mármol. Así, la imitación no consiste solo en copiar un modelo

original, sino en concebir un símbolo original. Se trata de la representación concreta de un aspecto de una cosa, y cada obra es una imitación de un todo universal. La estética era inseparable de la moral y la política para Aristóteles y Platón.

2. Según los dos textos anteriores realiza un paralelo, teniendo encuenta las diferencias y similitudes.
3. Responde de acuerdo a las lecturas anteriores.
 - a. Cómo concibe Platón el arte?
 - b. Qué es un artista para Platón?
 - c. Dentro de una obra cuáles son los arquetipos?
4. Consulta extra clase.
¿Cómo era considerado el arte en la edad media, renacimiento y moderna? Lea en clase su consulta.
5. Consulta sobre Plotino filósofo del siglo III

COMPETENCIAS

1. Lea la siguiente fábula de Esopo escritor y filósofo griego

EL LEÓN Y LA RANA

“Sintió un león croar a una rana y se dirigió así el sonido, creyendo que se trataba de un animal de valor. Esperó cierto tiempo, y luego, viéndola salir del charco se aproximó y la aplastó, diciendo: - ¡tan insignificante y lanzas esos gritos!”
(Esopo).

2. Dentro de esta lectura cuáles son los arquetipos que menciona Platón dentro de la concepción de la estética. Explica.
3. Trae a clase una pintura u obra de arte y caracteriza dentro de ella los arquetipos que menciona Platón.
4. Según Aristóteles cómo puede afectar el arte en lo moral. Explica.
5. Escucha con mucha atención una canción determinada por ti.
De qué forma puede afectar según Aristóteles a la audiencia en la música? Explica.
6. Elabora un ensayo en clase en hojas block. Aplique la estética, tenga encuenta lo dicho por Platón y Aristóteles acerca de la estética.

COMPETENCIA.

1. Presenta una buena exposición con otro compañero, teniendo encuenta la versión filosófica en la estética de Immanuel Kant, el alemán Gottlieb Fichte, Arthur Schopenhauer, Hegel, Lessing y Nietzsche.
2. De acuerdo a las exposiciones que puedes sacar referente a la estética desde la antigüedad hasta nuestro días.
3. Consulta sobre la mimesis.
4. Aplica el concepto de mimesis en un drama o la tragedia y explica cómo se da.
5. Elabora un mapa conceptual con las características esenciales de cada filósofo en la estética.
6. Observa el video en busca de la sabiduría de Paulines y elabora un trabajo escrito referente a la estética y realiza al igual una exposición.
7. Elabora una sopa de letras con conceptos vistos en este tema.

IDEAS ALUSIVAS.

Hay dos maneras fáciles de conducirse en la vida: creerlo todo o dudar de todo. Ambas nos ahorran tener que pensar". (Alfred Korzidski)

El poder ayudar a otras personas es ya una razón suficiente para vivir" (Orison Swet Marden).

PREGUNTAS POR COMPETENCIAS.

1. Acerca de lo simbólico en el arte, se dice que descansa sobre un insoluble juego de contrarios, demostración y ocultación. Esto quiere decir que una obra de arte en tanto simbólica nunca nos va a mostrar una verdad que podamos abarcar en un momento ni con la sensibilidad ni con el pensamiento; de cierto modo esto hace que la obra sea inagotable, y que siempre nos que pensar y sentir.

De acuerdo con esto la verdad de lo simbólico tendría un carácter que se considera

- a. Arbitrario, pues puede interpretarse siempre diversamente
- b. Enigmático, pues nunca puede interpretarse por completo
- c. Insoluble, porque no nos muestra una totalidad definida

- d. En constante devenir, pues nos interpela una y otra vez
2. La moral en Spinoza, tiene como finalidad la liberación del hombre del estado de esclavitud en el que se encuentra bajo el dominio de las pasiones y de las ideas inadecuadas que posee. Para obtener la libertad, la cual va unida a la felicidad por medio de la razón, es necesario hacer un tránsito de la pasión a la acción mediante el paso de ideas inadecuadas a ideas adecuadas. De lo anterior se deduce que:
- Para alcanzar una vida Ética es necesario liberarse de las ideas inadecuadas.
 - Para ser libres es necesario un proceso intelectual donde predomine la acción y las ideas adecuadas.
 - La felicidad se obtiene mediante la libertad que cada ser humano posee
 - La razón impide que el hombre caiga en acciones que van contra la naturaleza humana.
3. La característica principal en la edad moderna es la importancia que adquiere el individuo a partir del debilitamiento de grandes instituciones como la Iglesia, pues tuvo que buscar en sí mismo el fundamento de su existencia. A partir de este momento el hombre comienza a ser parte fundamental de la realidad. De lo anterior se deduce que él:
- Actuar del hombre estaba delimitado por los grandes grupos de poder de ese momento.
 - Reconocimiento como individuo permitió avanzar en los estudios que hacían referencia a la naturaleza humana.
 - Sentimiento de abandono producido por el debilitamiento de la Iglesia permitió que el individuo se volcara en sí mismo.
 - Subjetivismo que se produjo en esta Época, permitió realizar avances a nivel intelectual.
4. Para Ricoeur la Humanidad entendida como totalidad que hay que hacer-ser o realizar plenamente, representa la condición de posibilidad de la persona. Eso que hay que realizar es la apertura del pensar y del obrar, allí se da la afirmación originaria como gozo de existir. Esta sería una teoría del poder de la afirmación del ser en su obrar, sentir y pensar, es decir, en su multiplicidad. Ahora bien, esta teoría se contrapone a otras que consideran al ser como algo:
- Que existe por la contemplación de sí mismo a través de la razón
 - Ajeno a las expresiones cambiantes del ser del mundo
 - Que está en constante devenir y se afirma en cada acto
 - Humano que se constituye en cada fenómeno concebido
5. Según G. Moore, la Ética evolucionista indica que debemos actuar en dirección de la evolución, simplemente porque es la dirección de la evolución, es decir, porque las fuerzas de la naturaleza se mueven en dicha dirección. Sin embargo, esta concepción es falaz, porque la evolución sólo indica un proceso temporal,

pero no ofrece ningún criterio para deducir que los sucesos evolucionaron del mismo modo en el futuro. En consecuencia, se carece de argumentos para afirmar que la:

- a. Evolución y la extinción son fines de la naturaleza
- b. Naturaleza siempre actuar en dirección de la evolución precedente
- c. Naturaleza actuar en dirección de la extinción
- d. Naturaleza se dirige por fuera de un fin determinado

6. La idea de la moralidad kantiana se construye sobre la idea de que la voluntad esta constreñida para el obrar por la existencia del deber que permite que la máxima de regulación de las acciones puedan ser universales. De esto se deduce que:

- a. La autonomía propia de los sujetos es la que permite que las acciones sean consideradas como voluntarias
- b. Las máximas que regulan la acción pueden ser universales por la propia voluntad
- c. La acción por si misma tiene un carácter regulador al comprenderse como efecto de la voluntad
- d. La voluntad como ley puede permitir la total arbitrariedad en todas las acciones

7. El romanticismo alemán en el que se encuentra el máximo acercamiento entre la poesía y la filosofía tiene como punto de partida la idea de que es la vida del individuo la que penetra su entorno y hace posible tanto la creación poética como la reflexión filosófica. La vida del filósofo y del poeta se encuentra interpelada por el anhelo de infinito que se plasma en sus creaciones. Se afirma así que el romanticismo es:

- a. Un movimiento en el que la creación está íntimamente ligada con la existencia de los individuos
- b. Un tipo de corriente en la que filósofos y poetas encuentran la cercanía entre la narración y la reflexión
- c. Una corriente artística que se preocupa exclusivamente por el sentimiento y la reflexión
- d. Una corriente de pensamiento que se ocupa de lo reflexivo que hay en la creación artística

8. Las figuras claves del romanticismo según los estudiosos son Hegel, Schelling y Hlderlin, este último uno de los más grandes poetas alemanes de la historia. De Hlderlin se afirma que pertenece a la llamada corriente de la filosofía de la unificación, que tiene como máxima que el goce infinito se halla en la contemplación de lo bello, la cual sólo es posible desde el espíritu. Esta contemplación al parecer es más fácil para el poeta, ya que:

- a. Se presenta cada vez como más cerca del goce de lo estético
- b. Se ocupa más de la contemplación de lo espiritual y de lo bello
- c. Está más preocupado por una posible unificación con lo infinito

- d. Su espíritu está más dispuesto a la contemplación de lo bello

CONCORDATO ENTRE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y LA SANTA SEDE

Artículo 1

El Estado garantiza a la Iglesia católica y a quienes a ella pertenecen el pleno goce de sus derechos religiosos, sin perjuicio de la justa libertad religiosa de las demás confesiones y de sus miembros, lo mismo que de todo ciudadano.

Artículo 2

La Iglesia católica conservará su plena libertad e independencia de la potestad civil y por consiguiente podrá ejercer libremente toda su autoridad espiritual y su jurisdicción eclesiástica, conformándose en su gobierno y administración con sus propias leyes.

Artículo 5

La Iglesia, consciente de la misión que le compete de servir a la persona humana, continuará cooperando para el desarrollo de esta y de la comunidad por medio de sus instituciones y servicios pastorales, en particular mediante la educación, la enseñanza, la promoción social y otras actividades de público beneficio.

1. Con base en el texto anterior compara las relaciones entre Iglesia y Estado, expuestas por San Agustín, en nuestro país.
 - a. ¿Qué diferencias y semejanzas encuentras?
2. Busca el significado de los siguientes términos:

Justicia
Aristocracia
Autarquía
Soberanía
Poder
Tiranía







CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Hay que tener en cuenta para este punto el Decreto 0230 de febrero 11 de 2002, donde se nos da la definición clara de lo que tiene que ser la evaluación dentro del ámbito educativo; debe ser una evaluación no cuantitativa sino cualitativa, procesual, no acumulativa, que mire todos los aspectos del estudiante en formación, desde lo cognitivo, lo procedimental hasta lo actitudinal; lo que quiere decir que no se puede hablar de una evaluación fundamentada exclusivamente en exámenes como tradicionalmente se conocía, sino que se debe fundamentar en el intercambio de experiencias tanto cognitivas como actitudinales, es evaluar, es estimar los conocimientos por pocos que sean, las aptitudes de los estudiantes y el rendimiento de los estudiantes.

Además debe ser un eje importante aprender a partir del error, fundamentado en un dialogo constante entre los estudiantes y el docente, tarea a la cual dentro del área de filosofía se está incursionando; corregir entre todos los errores que se nos han presentado a partir de lo que recordamos, de lo que apuntamos, de lo que se ha investigado es una forma particular de asumir un proceso claro de evaluación. Ahora también se debe aclarar que esto no significa alejamiento de la exigencia que se debe hacer desde el área como tal, la rigurosidad en los conocimientos, y la flexibilidad en el evaluar. El estudiante que participa dentro de la construcción del saber filosófico, es un estudiantes que se configura como un ser disciplinado, en virtud de la evaluación que mira lo actitudinal, debe ser responsable y serio en su proceso de aprendizaje.



El estudiante alcanzará satisfactoriamente los logros trazados así:

-  Elabora los mapas conceptuales y geográficos propuestos en clase.
-  Realiza las lecturas, análisis de textos propuestos en clase y responde a sus inquietudes.
-  Resuelve talleres educativos tipo ICFES y complementarios sobre los temas propuestos.
-  Realiza las exposiciones con cartelera y trabajo de investigación escrito con normas lcontec.
-  Participación activa en clase y en los debates propuestos.
-  Ensayos (mínimo tres por periodo)

PLAN ESPECIAL DE APOYO.

- A partir de la enseñanza sobre la evaluación por competencias, elaborar preguntas interpretativas, argumentativas y propositivas, acordes al tema visto en clase.
- Elaborar ensayo de acuerdo al tema.

En la imagen, el religioso franciscano brasileño Leonardo Boff aparece celebrando misa. Boff es uno de los principales teóricos de la teología de la liberación, interpretación surgida en Latinoamérica que propugna el compromiso que ha de adquirir el cristianismo para erradicar la pobreza y la injusticia social, en cualquier lugar que éstas existan pero, de forma muy especial, en el Tercer Mundo.

Max Scheler

Muy influido por la fenomenología de Edmund Husserl, el original pensamiento de Max Scheler llegó a identificar la independencia de los valores eternos e inmortales, en lo que se vino a llamar teoría de los valores. La evolución de su pensamiento estuvo marcada por una conversión al catolicismo y, posteriormente, un rechazo de los valores religiosos y una vuelta a la filosofía de carácter científico.



